

北秋田市総合戦略検証会議

効果検証シート

北秋田市総合戦略検証会議 効果検証シート 目次

総合戦略				
基本目標1 産業振興による仕事づくり		29年度目標値	29年度実績値	達成
1	I 新規農林業就業者数【累計】	農林課農業振興係、林業振興係 27人	42人	○
2	II 地元雇用及び正規雇用者増加者数【累計】	商工観光課商工労働係 18人	44人	○
3	A 農業生産法人【累計】	農林課農業振興係 28法人	30法人	○
4	B 認定農業者数(個人のみ)【累計】	農林課農業振興係 265名	244名	
5	C 新規就農者数(単年度)【累計】	農林課農業振興係 6人	7人	○
6	D 効率的かつ安定的な農業経営(個別経営体・組織経営体)が地域における農用地の利用に占める面積のシェア【累計】	農林課農業振興係 79.0%	78.6%	
7	E 比内地鶏飼養羽数	農林課農業振興係 97,540羽	84,700羽	
8	A 森林経営計画策定率【累計】	農林課林業振興係 38.0%	34.0%	
9	B 計画的な施業実施率【累計】	農林課林業振興係 57.7%	33.0%	
10	C 林業事業所新規従業員数【単年】	農林課林業振興係 3人	9人	○
11	D (民有林における国県市補助の)造林面積【累計】	農林課林業振興係 368.7ha	451.11ha	○
12	E (民有林における市単独補助の)作業道延長【累計】	農林課林業振興係 32,351m	33,837m	○
13	F 路網整備率(林道及び林業専用道)【累計】	農林課林業振興係 74.9%	75.3%	○
14	A 商店街通行量(コムコム前)【単年】	商工観光課商工労働係 870人	1190人	○
15	B 中心市街地の新規出店店舗数【累計】	商工観光課商工労働係 9店舗	11店舗	○
16	C 「とれたて村」の年間販売額【単年】	商工観光課商工労働係 1,200千円	1,212千円	○
17	D 普段の買い物で地元商店を週1~2回以上利用する市民の割合【単年】	商工観光課商工労働係 58.5%	37.7%	
18	E 小売業事業所数【累計】	商工観光課商工労働係 363事業所	-	-
19	F 小売業事業所年間販売額【単年】	商工観光課商工労働係 39,836百万円	-	-
20	A 観光客数【単年】	商工観光課観光振興係 1,526千人	1,151千人	
21	B 年間宿泊客数【単年】	商工観光課観光振興係 72,146人	48,880人	
22	C 観光消費額(宿泊客1人当たりの消費額)【単年】	商工観光課観光振興係 28,000円	26,393円	
23	D 森吉山阿仁スキー場年間ゴンドラ利用者数【単年】	商工観光課観光振興係 49,705人	46,844人	
24	E 観光案内人数【累計】	商工観光課観光振興係 76人/5団体	71人/6団体	
25	A 資格取得支援助成金活用による資格取得者数【単年】	商工観光課商工労働係 49人	44人	
26	B 増設事業所件数【累計】	商工観光課商工労働係 5件(平成31年度目標)	3件	
27	C 新規進出事業所数【累計】	商工観光課商工労働係 3事業所	2事業所	
28	D 製造品出荷額【累計】	商工観光課商工労働係 2,675百万円	-	-
目標達成項目			44.0%	(11/25)
基本目標2 移住・定住対策		29年度目標値	29年度実績値	達成
29	I 行政が窓口となった年間移住者数【平成27年度以降の累計】	総合政策課政策係 9世帯30人	54世帯65人	○
30	A 移住定住相談者数【累計】	総合政策課政策係 26人	154人	○
31	B 体験移住参加者数【累計】	総合政策課政策係 13人	80人	○
32	C 移住定住情報提供登録者数【累計】	総合政策課政策係 24人	44人	○
目標達成項目			100.0%	(4/4)

北秋田市総合戦略検証会議 効果検証シート 目次

基本目標3 少子化対策		29年度目標値	29年度実績値	達成	
33	I 出生数【単年】	福祉課こども福祉係	141人	124人	
34	II 婚姻数【単年】	総合政策課政策係	96組	71組	
35	A 出生に占める低出生体重児の割合【単年】	医療健康課健康推進係	5.6%	10.9%	
36	B 子育て中の母の気持ちや体調が良い割合【単年】	医療健康課健康推進係	81.3%	79.1%	
37	C 子育てに関して気軽に相談できる人がいる保護者の割合【単年】	福祉課こども福祉係	92.7%	54.2%	
38	D 地域の子育て支援の環境や支援の不満度【単年】	福祉課こども福祉係	20.4%(就業前) 19.4%(小学校)	—	—
39	E 子育てしやすいまちだと答えた市民の割合【単年】	福祉課こども福祉係	45.8%	59.7%	○
40	A 市の審議会、委員会等への女性参画率【単年】	総務課総務係	31.0%	32.0%	○
41	B 市役所における女性管理職員の割合【単年】	総務課総務係	7.0%	4.3%	
42	C 女性就業率【単年】	生活課地域推進係	42.6%	43.1%	○
		目標達成項目	33.3%	(3/9)	
基本目標4 新たな地域社会の形成		29年度目標値	29年度実績値	達成	
43	I 地域が住みやすいという市民の割合【単年】	生活課地域推進係	74.1%	69.6%	
44	A 集落の自立活性化(元気ムラ)活動に取り組む自治会の数【累計】	生活課地域推進係	9団体	8団体	
45	B 活発に活動が行われている自治会(町内会)の割合【単年】	生活課地域推進係	33.3%	65.0%	○
46	C 地域活動に何か参加している市民の割合【単年】	生活課地域推進係	72.8%	70.3%	
47	A 北秋田市民ふれあいプラザ利用者数【単年】	生涯学習課生涯学習係	51,644人	66,114人	○
48	B 自主講座への移行数【単年】	生涯学習課生涯学習係	10講座	4講座	
49	C 自主講座の講師を担当する市民の数【累計】	生涯学習課生涯学習係	125人	62人	
50	D 知識や教養、趣味等自発的に学習する市民の割合【単年】	生涯学習課生涯学習係	63.7%	48.6%	
51	E 学校支援地域コーディネーター数【累計】	生涯学習課生涯学習係	36人	32人	
52	F 学校支援地域ボランティア数【累計】	生涯学習課生涯学習係	20,900人	21,680人	○
53	A 公営住宅等のバリアフリー化の割合【累計】	都市計画課都市計画住宅係	59.6%	46.3%	
54	B 公営住宅等の入居率(入居戸数/全戸数)【累計】	都市計画課都市計画住宅係	95.2%	83.2%	
55	C 空き家率【単年】	総務課危機管理係	15.0%	不明	—
56	D 住宅耐震化率【累計】	都市計画課都市計画住宅係	64.0%	62.0%	
57	E 地域による管理が行われている公園箇所数【累計】	都市計画課都市計画住宅係	3か所	2か所	
58	A 自宅の除雪について特に困っていない市民の割合【単年】	建設課管理係	23.4%	25.3%	○
59	B 自治会や近所の方と協力して(間口や)道路、歩道、自治会館やゴミ集積所等の除雪作業を行っている市民の割合【単年】	高齢福祉課高齢福祉係	43.3%	42.3%	
60	C 地域除排雪支援団体(仮)の組織数【累計】	高齢福祉課高齢福祉係	9団体	8団体	
61	A 秋田内陸線の乗車人数【単年】	内陸線再生支援室	342,698人	275,587人	
62	B 路線バス・デマンドタクシーの輸送人員数【単年】	総合政策課政策係	240,000人	149,428人	
63	C 大館能代空港利用者数【単年】	総合政策課政策係	125,803人	138,584人	○
64	A 災害に備えて何かしら準備をしている市民の割合【単年】	総務課危機管理係	56.2%	49.5%	
65	B 防災情報メール登録者数【累計】	総務課危機管理係	2,795人	2,083人	
66	C 自主防災組織の結成数【累計】	総務課危機管理係	90団体	38団体	
		目標達成項目	21.7%	(5/23)	
		総合戦略合計	37.7%	(23/61)	

北秋田市総合戦略検証会議 効果検証シート 目次

総合計画（目標値は平成32年度でのものです）

		32年度目標値	29年度実績値	達成
1 健康で仕事にはげむ活力あるまちづくり				
67	ア 市内の医療体制について整っており満足している市民の割合	医療健康課地域医療対策室 63.0%	60.5%	
68	イ 市民病院の常勤医師数 ※非常勤医師等数を含む常勤医師換算数	医療健康課地域医療対策室 22人	18.98人	
69	ウ 北秋田市民病院満足度(職員の対応)	医療健康課地域医療対策室 85.0%	87.0%	○
70	ア 健診受診率(特定健診)	医療健康課健康推進係 60.0%	26.9%	
71	イ がん検診受診率(5大がん検診受診率の平均)	医療健康課健康推進係 50.0%	8.2%	
72	ウ メタボリックシンドロームとその予備軍の割合	医療健康課健康推進係 20.9%	13.4%	
73	エ 自分のことを健康だと思う市民の割合	医療健康課健康推進係 70.0%	60.0%	
74	オ 健康診断を受けている市民の割合	医療健康課健康推進係 50.0%	20.2%	
		目標達成項目	12.5%	(1/8)
2 お互いが尊敬し支えあう明るいまちづくり				
75	ア 支援調整会議における検討者数、自立者数【累計】	福祉課地域障がい福祉係 20人	35人	○
76	イ ひきこもり解消(社会参加、就労)数【累計】	福祉課地域障がい福祉係 151人	21人	
77	ウ 悩みや不安を相談できる人がいる市民の割合	福祉課地域障がい福祉係 95.0%	88.6%	
78	ア 要介護・要支援認定を受けていない後期高齢者(75歳以上)の割合	高齢福祉課介護保険係 68.0%	68.7%	○
79	イ 要介護・要支援認定を受けていない前期高齢者(65歳~74歳以下)の割合	高齢福祉課介護保険係 97.0%	96.7%	
80	ウ 悩みや不安を相談できる人がいないと答えた60歳以上の市民の割合	高齢福祉課地域包括支援センター 5.0%	15.0%	
81	エ 家族の世話や介護に不安を感じると答えた市民の割合	高齢福祉課地域包括支援センター 26.0%	34.2%	
82	ア 福祉施設入所者数【累計】	福祉課地域障がい福祉係 139人	144人	
83	イ 福祉施設から一般就労への移行者数【累計】	福祉課地域障がい福祉係 1人	5人	○
84	ウ 就労移行支援事業の利用者数【累計】	福祉課地域障がい福祉係 11人	1人	
85	エ 公共施設バリアフリー率【累計】	福祉課地域障がい福祉係 50.0%	21.0%	
		目標達成項目	27.3%	(3/11)
3 命のたいせつさを学び文化をはぐくむ豊かなまちづくり				
86	ア 学校生活に満足している児童(生徒)の割合	学校教育課義務教育係 70.0%(小4~6年平均) 65.0%(中1~2年平均)	70.7%(小4~6年平均) 59.5%(中1~2年平均)	
87	イ 学校支援地域本部の設置割合	学校教育課義務教育係 100%	100.0%	○
88	ウ 県学習状況調査における正答率	学校教育課義務教育係 県平均+5~10%	小4 +2.0% 小5 +1.6% 小6 -0.4% 中1 +2.5% 中2 +9.3%	
89	ア 伊勢堂岱遺跡を見学したことがある市民の割合	生涯学習課文化係 50.0%	29.7%	
90	イ 伊勢堂岱遺跡に関する市のイベントや関連団体に参加するなど既に協力している市民の割合	生涯学習課文化係 2.0%	1.6%	
91	ウ 芸術文化協会の加入団体数【累計】	生涯学習課文化係 120団体	109団体	
92	エ 祭りや伝統芸能等、地域行事に参加したことがある市民の割合	生涯学習課文化係 32.0%	26.7%	
93	オ 芸術や文化等、グループ活動に参加したことがある市民の割合	生涯学習課文化係 13.0%	6.4%	
94	ア スポーツ施設利用者数【単年】	スポーツ振興課スポーツ係 240,000人	217,433人	
95	イ チャレンジデー参加率【単年】	スポーツ振興課スポーツ係 50.0%	60.0%	○
96	ウ 運動・スポーツを月に数回以上する市民の割合	スポーツ振興課スポーツ係 50.0%	40.5%	
97	エ 体育協会所属団体・人数【累計】	スポーツ振興課スポーツ係 23団体、1,800人	23団体1,844人	○
		目標達成項目	25.0%	(3/12)

北秋田市総合戦略検証会議 効果検証シート 目次

4 自然を愛し環境をととのえる美しいまちづくり		32年度目標値	29年度実績値	達成	
98	ア 家庭ごみ1日1人あたりの排出量【単年】	生活課環境係	690.1g/人・日	681g/人・日	○
99	イ 総資源化率(リサイクル率)【単年】	生活課環境係	15.4%	12.8%	
100	ウ 不法投棄件数【単年】	生活課環境係	40件	74件	
101	エ クリーンアップ活動に参加している市民の割合	生活課環境係	16.7%	15.3%	
102	ア 節電や節水等、地球温暖化防止につながる取り組みをしている市民の割合	生活課環境係	75.0%	65.1%	
103	イ 公共施設(市直営施設)におけるCO2 排出量【単年】	生活課環境係	63,000t-CO2	14,508t-CO2	○
104	ア 市道の改良率【累計】	建設課工務係	80.0%	78.1%	
105	イ 市道の舗装率【累計】	建設課工務係	73.0%	71.5%	
106	ウ 緊急度が高い道路の舗装改良率【累計】	建設課工務係	85.5%	73.7%	
107	エ 緊急度が高い橋梁数【累計】	建設課工務係	0橋	0橋	○
108	ア 水洗化率【累計】	上下水道課下水道係	75.0%	64.2%	
109	イ 経費回収率【単年】	上下水道課下水道係	50.9%	62.2%	○
110	ウ 合併処理浄化槽設置基数【累計】	上下水道課下水道係	1,111基	1,014基	
111	ア 有収率(上水、簡水)	上下水道課業務係	82.0%(上水) 82.0%(簡水)	73.87%(上水) 80.1%(簡水)	
112	イ 供給単価-給水原価(上水、簡水)	上下水道課業務係	15.00円/㎡(上水) △5.00円/㎡(簡水)	18.45円/㎡(上水) △60.43円/㎡(簡水)	
目標達成項目		26.7%	(4/15)		
5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり		32年度目標値	29年度実績値	達成	
113	ア 救命講習会を受講したことがある市民の割合	消防本部	60.0%	54.5%	
114	イ 火災報知機未設置の世帯数【累計】	消防本部	0%	15.3%	
115	ウ 火災発生件数【単年】	消防本部	15件	16件	
116	エ 火災による死者数【単年】	消防本部	0人	0人	○
117	オ 救急救命士数【累計】	消防本部	30人	29人	
118	カ 消防団員数【累計】	消防本部	756人	686人	
119	ア 交通指導隊・防犯指導隊員数【累計】	生活課地域推進係	80人	74人	
120	イ 交通事故件数(人身事故件数)【単年】	生活課地域推進係	50件	37件	○
121	ウ 年間死傷者数【単年】	生活課地域推進係	30人	37人	
122	エ 交通事故死者数【単年】	生活課地域推進係	1人	1人	○
123	オ 犯罪件数(刑法犯認知件数)【単年】	生活課地域推進係	55件	62件	
124	ア 消費生活に関する講座、研修会参加者数【単年】	生活課地域推進係	50人	84人	○
125	ア 職員数【累計】	総務課総務係	467人	487人	
126	イ 実質公債費比率【単年】	財政課財政係	14.2%	9.2%	○
127	ウ 将来負担比率【単年】	財政課財政係	85.0%	57.0%	○
128	エ 債権等(市税・負担金・使用料等)収納率【単年】	総務課総務係	98.0%	97.0%	
129	オ 市役所職員の窓口や電話での対応が良いと答えた市民の割合	総務課総務係	60.0%	60.7%	○
130	カ ホームページの年間アクセス件数【単年】	総合政策課広報係	532,000件	554,231件	○
131	キ 何かしら市政情報を得ている市民の割合	総合政策課広報係	98.0%	94.0%	
目標達成項目		42.1%	(8/19)		
総合計画合計		23.2%	(19/65)		

※単年度の実績がない項目は対象外としています。

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	数値目標

成果指標	I 新規農林業就業者数【累計】
------	-----------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	9 人	18 人	27 人	36 人	45 人
実績値	新規就農者数：5 人、林業事業所新 規従業員数：7 人	26 人	42 人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	農林課農業振興係、林業振興係
<p>目標を達成できた。今後も新規就業者の増加に努めたい。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

北秋田市まち・ひと・しごと創生総合戦略 効果検証シート 個票

No. 2

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	数値目標

成果指標	II 地元雇用及び正規雇用者増加者数【累計】
------	------------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	6 人	12 人	18 人	24 人	30 人
実績値	16 人	25 人	44 人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	商工観光課商工労働係
<p>市内全企業に雇用促進交付金の情報が周知されていないことから、広報等を活用して周知徹底する。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-① 農業、畜産の振興

成果指標	A 農業生産法人【累計】
------	--------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	25 法人	27 法人	28 法人	31 法人	32 法人
実績値	26 法人	30 法人	30 法人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	農林課農業振興係
<p>昨年と同数であるが、基盤整備の実施地区において法人設立の機運がある。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-① 農業、畜産の振興

成果指標	B 認定農業者数（個人のみ）【累計】
------	--------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	250名	265名	265名	265名	265名
実績値	263名	250名	244人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	農林課農業振興係
<p>高齢化や法人への参画により減少が続いており、掘り起こしが必要であるが、認定就農者から認定農業者への移行も期待できる。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-① 農業、畜産の振興

成果指標	C 新規就農者数（単年度）【累計】
------	-------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	6 人	6 人	6 人	6 人	7 人
実績値	5 人	5 人	7 人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	農林課農業振興係
<p>個人での新規就農者 1 名、法人への就農 6 名と目標を達成できている。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-① 農業、畜産の振興

成果指標	D 効率的かつ安定的な農業経営（個別経営体・組織経営体）が地域における農用地の利用に占める面積のシェア【累計】
------	---

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	75.0%	78.5%	79.0%	79.5%	80.0%
実績値	78.23%	78.0%	78.6%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	農林課農業振興係
<p>認定農業者の減少を法人等の規模拡大によりカバーできており、高い率を維持できている。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-① 農業、畜産業の振興

成果指標	E 比内地鶏飼養羽数
------	------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	95,080羽	96,310羽	97,540羽	98,770羽	100,000羽
実績値	98,330羽	71,770羽	84,700羽		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	農林課農業振興係
<p>飼養羽数の調整が終了し、販売も上向きであるが、飼養者の高齢化により、目標達成には至っていない。今後、大規模経営を促します。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-② 林業の振興

成果指標	A 森林経営計画策定率【累計】
------	-----------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	34.0%	36.0%	38.0%	40.0%	42.0%
実績値	32.5%	34.0%	34.0%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	農林課林業振興係
新規計画区域の掘起しと制度の周知を図る。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-② 林業の振興

成果指標	B 計画的な施業実施率【累計】
------	-----------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	35.2%	47.5%	57.7%	75.1%	80.0%
実績値	15.6%	24.0%	33.0%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	農林課林業振興係
<p>経営計画期間（5箇年）中の実施について指導する。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-② 林業の振興

成果指標	C 林業事業所新規従業員数【単年】
------	-------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	15人（総合計画）	3人	3人	3人	3人
実績値	7人	9人	9人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	農林課林業振興係
<p>目標を達成できた。今後も新規従業員の更なる増加に努めたい。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-② 林業の振興

成果指標	D (民有林における国県市補助の) 造林面積【累計】
------	----------------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	177.4ha	273.1ha	368.7ha	464.4ha	560.0ha
実績値	155.1ha	226.69ha	451.11ha		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	農林課林業振興係
<p>目標を達成できた。今後も事業所等と協力し面積の増加に努めたい。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標1 産業振興による仕事づくり
区分	1-② 林業の振興

成果指標	E (民有林における市単独補助の) 作業道延長【累計】
------	-----------------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	15,702m	24,027m	32,351m	40,676m	49,000m
実績値	14,451m	18,942m	33,837m		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	農林課林業振興係
<p>目標を達成できた。今後も予算確保に努めたい。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-② 林業の振興

成果指標	F 路網整備率（林道及び林業専用道）【累計】
------	------------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	73.8%	74.3%	74.9%	75.4%	76.0%
実績値	73.2%	74.0%	75.3%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	農林課林業振興係
<p>目標を達成できた。今後も国・県の予算確保に努めたい。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標1 産業振興による仕事づくり
区分	1-③ 商業の振興

成果指標	A 商店街通行量（コムコム前）【単年】
------	---------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	700人	860人	870人	880人	890人
実績値	850人	915人	1190人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	商工観光課商工労働係
コムコムを中心に通行量が増加。中心市街地の活性化に繋げたい。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

調査場所はH28 からコムコム前へ変更

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-③ 商業の振興

成果指標	B 中心市街地の新規出店店舗数【累計】
------	---------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	5 店舗	7 店舗	9 店舗	11 店舗	13 店舗
実績値	7 店舗	9 店舗	11 店舗		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	商工観光課商工労働係
<p>商工会と連携して家賃補助等の周知を図る。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	
----------	---	-----------	--

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標1 産業振興による仕事づくり
区分	1-③ 商業の振興

成果指標	C 「とれたて村」の年間販売額【単年】
------	---------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	1,161千円	1,181千円	1,200千円	1,220千円	1,239千円
実績値	1,379千円	1,590千円	1,212千円		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	商工観光課商工労働係
<p>目標は達成したが、購買意欲が湧くような商品を揃えて販売額増を図る。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-③ 商業の振興

成果指標	D 普段の買い物で地元商店を週1～2回以上利用する市民の割合【単年】
------	------------------------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	57.0%	57.7%	58.5%	59.2%	60.0%
実績値	55.0%	62.8%	37.7%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 562

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	商工観光課商工労働係
<p>自動車専用道路の開通により他市町村に買い物客が流出しているのではないか。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-③ 商業の振興

成果指標	E 小売業事業所数【累計】
------	---------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	353事業所	358事業所	363事業所	368事業所	373事業所
実績値	357事業所	-	-		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	商工観光課商工労働係
<p>商工会等と協力し創業支援や既存事業者への支援を行い目標を達成したい。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	H28 経済センサス活動調査は今年度以降公表予定
----------	---	-----------	--------------------------

備考	
----	--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標1 産業振興による仕事づくり
区分	1-③ 商業の振興

成果指標	F 小売業事業所年間販売額【単年】
------	-------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	38,736百万円	39,286百万円	39,836百万円	40,386百万円	40,936百万円
実績値	-	-	-		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	商工観光課商工労働係
地域内消費を喚起し、目標を達成したい。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	H28 経済センサス活動調査は今年度以降公表予定
----------	---	-----------	--------------------------

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標1 産業振興による仕事づくり
区分	1-④ 観光・レクリエーションの振興

成果指標	A 観光客数【単年】
------	------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	1,352千人	1,439千人	1,526千人	1,613千人	1,700千人
実績値	1,279千人	1,215千人	1,152千人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	商工観光課観光振興係
<p>秋田県全体の観光客数が、東日本大震災（H22）以降横ばいが続いており、北秋田市においても県内の傾向が反映されたものとなっている。今後のプラス材料として日沿道延長の効果が期待されることから、引き続き広域連携による周遊客の取り込みとインバウンド対策を図る。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	
----------	---	-----------	--

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-④ 観光・レクリエーションの振興

成果指標	B 年間宿泊客数【単年】
------	--------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	54,296人	63,221人	72,146人	81,071人	90,000人
実績値	46,358人	44,921人	48,880人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	商工観光課観光振興係
<p>秋田県全体の傾向と同様に、北秋田市の年間宿泊客数は近年横ばい傾向であったが、「おもてなし宿泊支援事業」等の取り組みもあり H29 年は回復傾向となったことから、今後も引き続き宿泊事業者等との連携を図っていく。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	
----------	---	-----------	--

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-④ 観光・レクリエーションの振興

成果指標	C 観光消費額（宿泊客 1 人当たりの消費額）【単年】
------	-----------------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	26,000円	27,000円	28,000円	29,000円	30,000円
実績値	25,544円	24,752円	26,393円		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	商工観光課観光振興係
<p>H26 に比較して宿泊客数伸び率が反映されている。今後、秋田県観光統計で推計される消費単価や、広域連携での調査結果を踏まえ実績の把握に努める。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	
----------	---	-----------	--

備考

H29 年（1-12月）推計

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-④ 観光・レクリエーションの振興

成果指標	D 森吉山阿仁スキー場年間ゴンドラ利用者数【単年】
------	---------------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	49,411人	49,558人	49,705人	49,852人	50,000人
実績値	52,350人	52,856人	46,844人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	商工観光課観光振興係
<p>近年増加傾向にあったが、H29 年度は降雪が早く都市近郊のスキー場が早期に営業を開始し利用客が分散したため、利用者数が減少した。替わりに訪日外国人の利用者数が順調に増加しており、今後もインバウンドの受入対策を図っていく。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	
----------	---	-----------	--

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-④ 観光・レクリエーションの振興

成果指標	E 観光案内人数【累計】
------	--------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	52人／4団体	64人／4団体	76人／5団体	88人／5団体	100人／6団体
実績値	48人／5団体	49人／5団体	71人／6団体		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	商工観光課観光振興係
<p>森吉山など自然を対象とした案内のほか、文化財等の案内も組織化されてきている。今後、若者の参画が課題となるが、外国語に対応する試みも出てきており、市民による観光事業への参画を図っていく。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	
----------	---	-----------	--

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-⑤ 工業の振興

成果指標	A 資格取得支援助成金活用による資格取得者数【単年】
------	----------------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	4 人	4 7 人	4 9 人	5 1 人	5 3 人
実績値	4 5 人	5 9 人	4 4 人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	商工観光課商工労働係
<p>目標未達成。市内の企業等に助成制度の周知を図る。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-⑤ 工業の振興

成果指標	B 増設事業所件数【累計】
------	---------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	—	—	5 件（平成 31 年度目標）	—	5 件
実績値	1 件	2 件	3 件		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	商工観光課商工労働係
<p>今年度以降増設予定の企業あり。各種補助制度を周知させ適切な支援を行いたい。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-⑤ 工業の振興

成果指標	C 新規進出事業所数【累計】
------	----------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	1 事業所	2 事業所	3 事業所	4 事業所	5 事業所
実績値	0 事業所	2 事業所	2 事業所		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	商工観光課商工労働係
<p>何件か問い合わせや視察はあったが結果に結びつかなかった。立地セミナー等を活用して交通アクセスの良さをPRして誘致につなげたい。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-⑤ 工業の振興

成果指標	D 製造品出荷額【累計】
------	--------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	2, 6 2 2 百万円	2, 6 4 9 百万円	2, 6 7 5 百万円	2, 7 0 2 百万円	2, 7 2 8 百万円
実績値	2, 5 9 6 百万円	-	-		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	商工観光課商工労働係
<p>企業誘致や工場の増設等を支援して目標を達成したい。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	工業統計はH29 年度実施され今年度以降公表予定
----------	---	-----------	--------------------------

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標2 移住・定住対策
区分	数値目標

成果指標	I 行政が窓口となった年間移住者数【平成27年度以降の累計】
------	--------------------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	3世帯10人	6世帯20人	9世帯30人	12世帯40人	15世帯50人
実績値	8世帯9人	18世帯22人	54世帯65人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	総合政策課移住定住支援室
<p>移住定住ネットワークセンターの完成や地域おこし協力隊員の増により、スムーズな移住定住相談を行うことができ、目標値の達成に繋がった。今後は専門部署の設置による一層の事業促進を見込み、移住体験事業や移住・婚活ツアー、奨学金返還支援などの事業を通じて、移住定住者増につなげたい。</p>	

目標値変更の有無	有	具体的な修正内容等	平成29年度の累計実績値が平成31年度目標値を超過したため、平成29年度実績を基に平成30年度及び平成31年度目標値を上方修正し、平成30年度目標値を44世帯70人、平成31年度目標値を79世帯110人とする。
----------	---	-----------	---

備考	
----	--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標2 移住・定住対策
区分	2-① 移住定住の促進

成果指標	A 移住定住相談者数【累計】
------	----------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	10人	18人	26人	34人	40人
実績値	19人	72人	154人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	総合政策課移住定住支援室
<p>地域おこし協力隊（移住コーディネーター）の配置と移住希望者対象の相談機会の増により、目標値を大きく上回る数値となった。地域おこし協力隊の増と専門部署設置により相談機会及び市情報発信機会を増設し相談者増を目指したい。</p>	

目標値変更の有無	有	具体的な修正内容等	平成29年度の累計実績値が平成31年度目標値を超過したため、平成29年度実績を基に平成30年度及び平成31年度目標値を上方修正し、平成30年度目標値を106人、平成31年度目標値を186人とする。
----------	---	-----------	--

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標2 移住・定住対策
区分	2-① 移住定住の促進

成果指標	B 体験移住参加者数【累計】
------	----------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	6人	10人	13人	17人	20人
実績値	1人	20人	80人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	総合政策課移住定住支援室
<p>移住定住ネットワークセンターの完成や地域おこし協力隊員の増により、スムーズな移住定住相談を行うことができ、目標値の達成に繋がった。今後は専門部署の設置による一層の事業促進を見込み、移住体験事業や移住・婚活ツアー、奨学金返還支援などの事業を通じて、移住定住者増につなげたい。</p>	

目標値変更の有無	有	具体的な修正内容等	平成29年度の累計実績値が平成31年度目標値を超過したため、平成29年度実績を基に平成30年度及び平成31年度目標値を上方修正し、平成30年度目標値を73人、平成31年度目標値を133人とする。
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標2 移住・定住対策
区分	2-① 移住定住の促進

成果指標	C 移住定住情報提供登録者数【累計】
------	--------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	8人	16人	24人	32人	40人
実績値	0人	11人	44人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	総合政策課移住定住支援室
<p>地域おこし協力隊（移住コーディネーター）の配置と移住希望者対象の相談機会の増により、目標値を大きく上回る数値となった。地域おこし協力隊の増と専門部署設置により相談機会及び市情報発信機会を増設し登録者増を目指したい。</p>	

目標値変更の有無	有	具体的な修正内容等	平成29年度の累計実績値が平成31年度目標値を超過したため、平成29年度実績を基に平成30年度及び平成31年度目標値を上方修正し、平成30年度目標値を54人、平成31年度目標値を84人とする。
----------	---	-----------	--

備考

--

MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標3 少子化対策
区分	数値目標

成果指標	I 出生数【単年】
------	-----------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	141人	141人	141人	141人	141人
実績値	156人	156人	124人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	福祉課こども福祉係
<p>目標値より12%も落ちている。出生数を増やす取り組みとして、30年度から第3子以降が生まれた世帯に15,000円の経済的支援を予定している。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標3 少子化対策
区分	数値目標

成果指標	II 婚姻数【単年】
------	------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	93組	95組	96組	98組	100組
実績値	86組	79組	71組		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	総合政策課移住定住支援室
------	--------------

達成率は目標値の約73%に留まった。28年度から実施しているあきた結婚支援センター入会登録料負担事業では、28年度実績の1.6倍となる20名の新規入会および更新入会があり、本市在住者の入会者数の増加と経済的な支援を行うことが出来た。

また、北秋田地域振興局・北秋田市商工会青年部と連携した出会いイベントや、大館能代空港を活用した首都圏在住女性と地元男性との婚活ツアーを開催し、独身男女の出会いの場を提供することが出来た。次年度も引き続き、県や市商工会青年部、あきた結婚支援センターと連携を密にし、積極的に結婚支

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標3 少子化対策
区分	3-① 安心して結婚・出産・子育てできる環境の充実

成果指標	A 出生に占める低出生体重児の割合【単年】
------	-----------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	7.0%	6.3%	5.6%	4.9%	4.0%
実績値	7.7%	10.2%	10.9%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 14人

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	医療健康課健康推進係
<p>ほとんどが2,000g以上であるが1,000g以下の出生もみられる。妊婦健診の受診を勧め健康管理に努める。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標3 少子化対策
区分	3-① 安心して結婚・出産・子育てできる環境の充実

成果指標	B 子育て中の母の気持ちや体調が良い割合【単年】
------	--------------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	77.3%	79.3%	81.3%	83.3%	85.0%
実績値	77.4%	75.3%	79.1%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 1140人

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	医療健康課健康推進係
<p>目標値には達していないが28年度より増えている。今後も育児不安の解消を図る。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標3 少子化対策
区分	3-① 安心して結婚・出産・子育てできる環境の充実

成果指標	C 子育てに関して気軽に相談できる人がいる保護者の割合【単年】
------	---------------------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	90.4%	91.5%	92.7%	93.8%	95.0%
実績値	-	50.9%	54.2%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	福祉課こども福祉係
<p>昨年度より若干増えていますが、まだまだ相談できる人が少ないので親支援講座を開設して、育児相談指導に取り組んでいきます。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標3 少子化対策
区分	3-① 安心して結婚・出産・子育てできる環境の充実

成果指標	D 地域の子育て支援の環境や支援の不満度【単年】
------	--------------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	26.0%（就業前）、23.8%（小学校）	23.2%（就業前）、21.6%（小学校）	20.4%（就業前）、19.4%（小学校）	17.7%（就業前）、17.2%（小学校）	15.0%（就業前）、15.0%（小学校）
実績値	-	-	-		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	福祉課こども福祉係
<p>地域の子育て支援の環境や支援の不満等については、常時受け付け、解決に向けて努力していきます。</p>	

目標値変更の有無	有	具体的な修正内容等	H29年度は実績値については不明ですが、今年度は子育て支援センター（市内3箇所）利用者や保育園保護者を対象に、子育てに関するニーズ調査を実施します。
----------	---	-----------	--

備考

--

MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標3 少子化対策
区分	3-① 安心して結婚・出産・子育てできる環境の充実

成果指標	E 子育てしやすいまちだと答えた市民の割合【単年】
------	---------------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	41.5%	43.6%	45.8%	50.0%	50.0%
実績値	67.6%	66.7%	59.7%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 562

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	福祉課こども福祉係
<p>実績値は伸びていますが子育て支援に関する意見・要望等に耳を傾け、きめ細やかな子育てにつなげたい。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標3 少子化対策
区分	3-② 男女共同参画社会の実現

成果指標	A 市の審議会、委員会等への女性参画率【単年】
------	-------------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	48.0%	30.5%	31.0%	31.5%	32.0%
実績値	29.7%	30.1%	32.0%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	総務課総務係
<p>目標値は達成できているが、引き続き女性参画率の向上に努める。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標3 少子化対策
区分	3-② 男女共同参画社会の実現

成果指標	B 市役所における女性管理職員の割合【単年】
------	------------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	3.9%	5.4%	7.0%	8.5%	10.0%
実績値	3.1%	3.1%	4.3%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	総務課総務係
<p>前年と比較し、1.2%増加している。職員数が減少するなかで年度ごとに1～2人増員できるよう検討したい。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標3 少子化対策
区分	3-② 男女共同参画社会の実現

成果指標	C 女性就業率【単年】
------	-------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	41.8%	42.2%	42.6%	43.0%	43.4%
実績値	-	43.1%	43.1%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課地域推進係
<p>平成28年度から5年間の「北秋田市男女共同参画計画」に基づき、推進事業を行っており、平成29年度は合川公民館を会場に84名が参加のもと、男女共同参画社会づくり基礎講座を行い、男性と女性がともに支え合う地域づくりについて理解を深め合いました。 ※29年度実施値は、27国勢調査における秋田県の女性就業率。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 4 新たな地域社会の形成
区分	数値目標

成果指標	I 地域が住みやすいという市民の割合【単年】
------	------------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	70.2%	72.1%	74.1%	76.0%	78.0%
実績値	71.1%	68.5%	69.6%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 562

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課地域推進係
<p>目標値を下回る数値となったものの 28 年度実績を上回っており、7 割近くが「住みやすい」「どちらかといえば住みやすい」と答えていて過去の数値と比較してもそれほど大きな差は見られない。年代別では 60 歳代が最も高く、40 歳代が最も低い数値となっている。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標4 新たな地域社会の形成
区分	4-① 地域コミュニティの推進・地域自治の体制確立

成果指標	A 集落の自立活性化（元気ムラ）活動に取り組む自治会の数【累計】
------	----------------------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	7団体	8団体	9団体	10団体	11団体
実績値	6団体	7団体	8団体		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課地域推進係
<p>28年度に続き1団体の増となったものの目標値は達成できなかった。30年度も引き続き県と市町村で設置された地域コミュニティ政策推進協議会「元気村」と連携しながら自立活性化に取り組む自治会・町内会の増を目指します。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標4 新たな地域社会の形成
区分	4-① 地域コミュニティの推進・地域自治の体制確立

成果指標	B 活発に活動が行われている自治会（町内会）の割合【単年】
------	-------------------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	31.7%	32.5%	33.3%	34.1%	35.0%
実績値	42.6%	64.7%	65.0%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 562

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課地域推進係
<p>目標値を大きく上回る数値となっている、過去の数値と比較してもそれほど大きな差はない。30年度も引き続き、関係機関と連携しながら地域と行政との協働・地域活動に関する施策、地域コミュニティ等、推進します。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標4 新たな地域社会の形成
区分	4-① 地域コミュニティの推進・地域自治の体制確立

成果指標	C 地域活動に何か参加している市民の割合【単年】
------	--------------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	70.4%	71.6%	72.8%	73.9%	75.0%
実績値	63.1%	67.9%	70.3%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 562

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課地域推進係
<p>28年度実績を上回ったものの目標値には至らない。「自治会、町内会活動」への参加が最も高く、年代別では、60歳代、70歳代が共に約6割で最も多く、年齢が低くなるほど活動への参加比率が下がる傾向にある。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標4 新たな地域社会の形成
区分	4-② 生涯学習の充実

成果指標	A 北秋田市民ふれあいプラザ利用者数【単年】
------	------------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	46,392人	49,018人	51,644人	54,270人	56,900人
実績値	44,114人	53,689人	66,114人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生涯学習課生涯学習係
<p>平成28年4月開館から平成30年末までの利用者数は506,240人を数えている。にぎわの拠点としての役割を果たしつつ、中心市街地への波及を目指して市民と行政が協働して取り組む「にぎわいづくり実行委員会（仮称）」を立ち上げる。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 4 新たな地域社会の形成
区分	4-② 生涯学習の充実

成果指標	B 自主講座への移行数【単年】
------	-----------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	20 講座	30 講座	10 講座	10 講座	10 講座
実績値	15 講座	17 講座	4 講座（単年度実績）		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生涯学習課生涯学習係
<p>市民からの要望で開催した講座の受講生を中心に結成されたサークルがあり、自主講座や自分達で講師を招聘したり、学びに行くなど意欲は高い。また、学んだことを活かせるボランティア団体も立ち上がり、成果をあげている。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標4 新たな地域社会の形成
区分	4-② 生涯学習の充実

成果指標	C 自主講座の講師を担当する市民の数【累計】
------	------------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	362人	127人	125人	133人	141人
実績値	115人	117人	62人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生涯学習課生涯学習係
<p>市民を対象とした自主講座は概ね市民が講師を努めている。趣味・教養講座に加え、地域の課題解決に向けた自主サークル活動等の人材育成を図る。また、市民同士で良好な仲間づくりがなされており、今後も継続発展できるよう見守っていく。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 4 新たな地域社会の形成
区分	4-② 生涯学習の充実

成果指標	D 知識や教養、趣味等自発的に学習する市民の割合【単年】
------	------------------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	62.4%	63.1%	63.7%	64.4%	65.0%
実績値	66.8%	54.4%	48.6%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 562

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生涯学習課生涯学習係
<p>地域住民の要望などを取り入れることに努め、市民が興味をもてるような講座の開催や情報提供をすることにより、新たな学び・体験の機会へとつなげる。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標4 新たな地域社会の形成
区分	4-② 生涯学習の充実

成果指標	E 学校支援地域コーディネーター数【累計】
------	-----------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	36人	35人	36人	37人	39人
実績値	34人	33人	32人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生涯学習課生涯学習係
<p>コーディネーターが積極的に学校との連携・調整を図り、地域学校協働活動に積極的に取り組めるよう各種の研修へ参加して情報収集や情報交換に努めてもらうように促す。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標4 新たな地域社会の形成
区分	4-② 生涯学習の充実

成果指標	F 学校支援地域ボランティア数【累計】
------	---------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	608人	20,350人	20,900人	21,450人	22,000人
実績値	19,800人	20,655人	21,680人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生涯学習課生涯学習係
<p>学校と地域が協働して実施する活動が多くなっていることからボランティア数が増えている。今後も継続して登下校安全指導・学校行事・環境整備等に参加できる人がいれば促していきたい。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標4 新たな地域社会の形成
区分	4-③ 住環境の整備

成果指標	A 公営住宅等のバリアフリー化の割合【累計】
------	------------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	39.2%	49.4%	59.6%	69.8%	80.0%
実績値	38.2%	43.4%	46.3%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	都市計画課都市計画住宅係
<p>前年度より約3%増加しているが、住宅整備事業補助金が前年度に引き続き要望額より少ない配分額となっており、年次計画に沿った建替等が実施できないため、目標値に達しない状況にある。補助金の必要額確保を国へ要望しながら、建築年度の古い住宅から順次建替え、バリアフリー化の向上につなげていきたい。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標4 新たな地域社会の形成
区分	4-③ 住環境の整備

成果指標	B 公営住宅等の入居率（入居戸数／全戸数）【累計】
------	---------------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	90.4%	92.8%	95.2%	97.6%	100%
実績値	86.9%	85.4%	83.2%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	都市計画課都市計画住宅係
<p>維持保全・改修に努めながら、入居率向上を図っていく。 著しい老朽化により募集を停止している住宅については、管理上、用途廃止等も検討していく。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標4 新たな地域社会の形成
区分	4-③ 住環境の整備

成果指標	C 空き家率【単年】
------	------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	15.0%	15.0%	15.0%	15.0%	15.0%
実績値	15.3%	不明	不明		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	総務課危機管理係
<p>H30年度、空家等実態調査による空家戸数調査を実施を計画しており、これを基として新たな目標値設定をしたいと考えている。</p>	

目標値変更の有無	有	具体的な修正内容等	空家等実態調査による戸数から、所有者等自らの措置対応、行政による措置対応が図られた率等を検討する。
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標4 新たな地域社会の形成
区分	4-③ 住環境の整備

成果指標	D 住宅耐震化率【累計】
------	--------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	69.4%	63.0%	64.0%	65.0%	66.0%
実績値	62.0%	62.0%	62.0%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	都市計画課都市計画住宅係
<p>目標値を概ね達成している。 耐震改修等補助金の活用により経費負担の軽減を図り耐震改修を進め、耐震化率の向上につなげていく。 毎年度、市内全体の住宅における耐震化率の把握は困難であるため、29年度実測値は、25年度の統計調査を基にした推計値である。 この統計調査は5年ごとに行われるものであり、30年度に予定されている調査結果までは、同数値を実績値とする。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標4 新たな地域社会の形成
区分	4-③ 住環境の整備

成果指標	E 地域による管理が行われている公園箇所数【累計】
------	---------------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	2か所	3か所	3か所	4か所	4か所
実績値	2か所	2か所	2か所		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	都市計画課都市計画住宅係
<p>目標値を概ね達成している。 30年度において、対象公園を選定し、基本的な環境整備を実施した上で、地域で管理できるよう、つなげていきたい。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標4 新たな地域社会の形成
区分	4-④ 雪対策の充実

成果指標	A 自宅の除雪について特に困っていない市民の割合【単年】
------	------------------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	21.8%	22.6%	23.4%	24.2%	25.0%
実績値	32.6%	27.4%	25.3%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 562

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	建設課管理係
<p>計画通りの結果を得られている。 引続き除雪業務を着実に実行していきたい。</p>	

目標値変更の有無		具体的な修正内容等	
----------	--	-----------	--

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 4 新たな地域社会の形成
区分	4-④ 雪対策の充実

成果指標	B 自治会や近所の方と協力して（間口や）道路、歩道、自治会館やゴミ集積所等の除雪作業を行っている市民の割合【単年】
------	---

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	37.7%	39.5%	43.3%	44.1%	45.0%
実績値	33.0%	42.2%	42.3%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 562

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	高齢福祉課高齢福祉係
<p>高齢者のみの世帯や独居世帯が増加する中で、自治会による冬期間の地域の支え合いが少しずつ広がりを見せている。この流れが拡大するよう、自治会・老人クラブ・婦人会等の連携が図られるよう「地域支え合い」の呼びかけを強化していく。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 4 新たな地域社会の形成
区分	4-④ 雪対策の充実

成果指標	C 地域除排雪支援団体（仮）の組織数【累計】
------	------------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	1 団体	7 団体	9 団体	9 団体	10 団体
実績値	6 団体	8 団体	8 団体		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	高齢福祉課高齢福祉係
<p>地域を支え合う組織づくりは、中核となる担い手不足が課題となっている。実現している団体を支援しつつ現状維持を図る。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標4 新たな地域社会の形成
区分	4-⑤ 公共交通の維持・確保

成果指標	A 秋田内陸線の乗車人数【単年】
------	------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	325,396人	334,047人	342,698人	351,349人	360,000人
実績値	312,106人	284,197人	275,587人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	内陸線再生支援室
<p>実績値が前年度（284,197人）を下回った原因・要因については、平成29年2月17日に発生した小湊地区の斜面崩落により、一部バス代行輸送したことで利用者が減少したと沿線人口減少に伴う定期券利用対象高校生が減少したことが、原因・要因である。今後の対策としては、平成29年度において台湾を中心に好調を維持したインバウンドの団体利用者（利用者数25,232人、前年比162.5%、9,706人増加）を含めた定期外利用者の拡大を目指した施策を内陸線と連携して展開し、全体の実績値の増加を目指す。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標4 新たな地域社会の形成
区分	4-⑤ 公共交通の維持・確保

成果指標	B 路線バス・デマンドタクシーの輸送人員数【単年】
------	---------------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	240,000人	240,000人	240,000人	240,000人	240,000人
実績値	198,108人	169,399人	149,428人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	総合政策課政策係
<p>国庫補助対象要件に満たなくなった路線に関する統合再編を行った影響もあり、前年度を下回る結果となった。今後は市民病院利用者を中心とした利用環境の整備に努める。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標4 新たな地域社会の形成
区分	4-⑤ 公共交通の維持・確保

成果指標	C 大館能代空港利用者数【単年】
------	------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	121,606人	123,705人	125,803人	127,902人	130,000人
実績値	123,773人	131,517人	138,584人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	総合政策課政策係
<p>ビジネス・観光客が順調に推移したほか、冬期の利用助成金に加え、首長が同行する「圏域の翼」事業などにより堅調な結果となった。今後も空港利用促進協議会事業を着実に実施する。</p>	

目標値変更の有無	有	具体的な修正内容等	平成30年度の目標値を142,000人、平成31年度の目標値を145,000人とする。
----------	---	-----------	---

備考	
----	--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 4 新たな地域社会の形成
区分	4-⑥ 地域防災体制の充実

成果指標	A 災害に備えて何かしら準備をしている市民の割合【単年】
------	------------------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	52.5%	54.4%	56.2%	58.1%	60.0%
実績値	46.6%	54.8%	49.5%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 562

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	総務課危機管理係
<p>今後も防災に関する情報提供を行い、市民の防災意識の高揚を図っていく。 高齢化社会に対応した自主防災組織の結成と連動した取り組みを実施し、災害に備える市民の割合を高めるよう努めます。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標4 新たな地域社会の形成
区分	4-⑥ 地域防災体制の充実

成果指標	B 防災情報メール登録者数【累計】
------	-------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	2,090人	2,442人	2,795人	3,147人	3,500人
実績値	1,938人	1,967人	2,083人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	総務課危機管理係
<p>個人が所有する、携帯端末への情報伝達が可能で有効な手段と考えているが、テレビ・ラジオ、インターネット、携帯防災アプリ等による情報伝達の多様化により登録者が増えていかないと考えられるが、防災情報メールは、緊急時等に有益な情報を伝える手段として登録者数を増やすよう努めます。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標4 新たな地域社会の形成
区分	4-⑥ 地域防災体制の充実

成果指標	C 自主防災組織の結成数【累計】
------	------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	50団体	70団体	90団体	110団体	129団体
実績値	32団体	35団体	38団体		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	総務課危機管理係
<p>自主防災組織の結成には、自治会員等の意志による結成が前提となることから、高齢者等が多くなった自治会等においては、結成が難しいものと感じられている様に思われます。 自主防災組織において大切な自助、共助について市民の理解を深めながら組織結成率増加に努めます。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	1 健康で仕事にはげむ活力あるまちづくり
区分	1-1 地域医療の充実

成果指標	ア 市内の医療体制について整っており満足している市民の割合
------	-------------------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	63.0%	63.0%	63.0%	63.0%	63.0%
実績値	59.7%	62.1%	60.5%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 562

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	医療健康課地域医療対策室
<p>当市の患者流出率が半数近いことを考えれば、満足している市民の割合としては実績と大きな乖離はなく、当然の結果であると考え。患者流出については、他の圏域と比べても十分とは言えない医療の人的資源や疾病ごとの医療体制の不足が招いている結果と考え、新公立病院改革プランや県の地域医療構想の調整結果を踏まえ、地域にとって必要な医療体制を拡充していく必要がある。そのような中、平成 27 年度から取り組んできたがん診療体制の整備については、平成 30 年 3 月 22 日付で「地域がん診療病院」の指定を受けたことにより、質の高いがん医療</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	1 健康で仕事にはげむ活力あるまちづくり
区分	1-1 地域医療の充実

成果指標	イ 市民病院の常勤医師数※非常勤医師等数を含む常勤医師換算数
------	--------------------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	22人	22人	22人	22人	22人
実績値	18.72人	19.855人	18.98人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	医療健康課地域医療対策室
<p>平成 30 年 3 月 1 日現在の医師必要人員調書による報告によれば、必要人員 19.475 人に対し、常勤医師 14 名、非常勤医師 78 名（常勤換算 4.981 人）となっており、医師充足率は 97.50%となっている。常勤医師の確保については、依然として厳しい状況であるが、非常勤医師については、秋田大学から半数近くの派遣をうけているほか、弘前大学、指定管理者系列病院の能代厚生医療センターなどから派遣を受けている。また、国内最高水準の医師による派遣手術及び手術指導等も実施されていることから、今後も大学等との医療連携を深めながら</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合計画
項目	1 健康で仕事にはげむ活力あるまちづくり
区分	1-1 地域医療の充実

成果指標	ウ 北秋田市民病院満足度（職員の対応）
------	---------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	85.0%	85.0%	85.0%	85.0%	85.0%
実績値	87%	89.7%	87.0%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	医療健康課地域医療対策室
<p>平成 29 年 8 月 21 日から 25 日まで市民病院で行われた患者満足度アンケート調査の結果、職員の対応については、「とても良い」が 37.5%、「まあまあ良い」が 49.5%で合わせると 87.0%の方が満足しているとの回答結果となった。目標値達成の要因としては、院内での接遇強化研修など継続して取り組んできた成果と考えられることから、今後も、患者への丁寧な対応に努めてもらうよう指定管理者と協議し、更なる改善への取り組みを継続していく必要がある。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合計画
項目	1 健康で仕事にはげむ活力あるまちづくり
区分	1-2 健康づくりの推進

成果指標	ア 健診受診率（特定健診）
------	---------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	60.0%	60.0%	60.0%	60.0%	60.0%
実績値	26.1%	26.0%	26.9%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 1799

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	医療健康課健康推進係
<p>受診数減っているも対象数減により受診率増加した。第 3 期特定健診実施計画を策定し健診の周知、受診勧奨を図る。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合計画
項目	1 健康で仕事にはげむ活力あるまちづくり
区分	1-2 健康づくりの推進

成果指標	イ がん検診受診率（5 大がん検診受診率の平均）
------	--------------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%
実績値	20.1%	8.36%	8.2%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	医療健康課健康推進係
<p>5 大がんとも受診数の減みられる。受診医療機関を拡大し受診の機会を増やす。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	1 健康で仕事にはげむ活力あるまちづくり
区分	1-2 健康づくりの推進

成果指標	ウ メタボリックシンドロームとその予備軍の割合
------	-------------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	20.9%	20.9%	20.9%	20.9%	20.9%
実績値	13.5%	12.0%	13.4%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 241

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	医療健康課健康推進係
<p>昨年より増加している。今後も特定保健指導を継続してメタボ予防に取り組む。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	1 健康で仕事にはげむ活力あるまちづくり
区分	1-2 健康づくりの推進

成果指標	エ 自分のことを健康だと思う市民の割合
------	---------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	70.0%	70.0%	70.0%	70.0%	70.0%
実績値	69.3%	61.7%	60.0%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 562

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	医療健康課健康推進係

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	1 健康で仕事にはげむ活力あるまちづくり
区分	1-2 健康づくりの推進

成果指標	オ 健康診断を受けている市民の割合
------	-------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%
実績値	-	19.8%	20.2%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 2978

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	医療健康課健康推進係
28 年度受診率増加している。かかりつけ医での受診も勧める。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	2 お互いが尊敬し支えあう明るいまちづくり
区分	2-2 地域福祉の充実

成果指標	ア 支援調整会議における検討者数、自立者数【累計】
------	---------------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	20人	20人	20人	20人	20人
実績値	23人	24人	35人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	福祉課地域障がい福祉係
<p>（29 年度実績値：H28 度 24 人+H29 度 11 人）H27 年の制度開始から 2 年経過し、制度を利用した就労が落ち着いた感があり、29 年度単年度では昨年度値より減少している。新規相談は継続的にあることから、自立に向けた取り組みは時間もかかるが、今後も支援を進めていきたい。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	
----------	---	-----------	--

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	2 お互いが尊敬し支えあう明るいまちづくり
区分	2-2 地域福祉の充実

成果指標	イ ひきこもり解消（社会参加、就労）数【累計】
------	-------------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	151人	151人	151人	151人	151人
実績値	6人	14人	21人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	福祉課地域障がい福祉係
<p>（29 年度実績値：H28 年度報告値 14 人＋H29 年度 7 人）ひきこもりという性質上、解消人数の正確な把握は困難なため、社協で行っている「きたきた希望の会」の会員 4 人と、生活困窮者自立支援制度での新規就労者 3 人の合計 7 人を 29 年度単年度実績値とした。ひきこもりは長期的な見守りや支援が必要であり、個々への対応も異なるため、包括的な取組みが重要。社会参加や就労が可能となった人に対しても、解消状態が継続するように地域や職場でのフォローが必要である。実績値は少ないが、地域の力も利用し、地道な見守りや相談支援を継続して</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	
----------	---	-----------	--

備考

--

MEMO

--

種別	総合計画
項目	2 お互いが尊敬し支えあう明るいまちづくり
区分	2-2 地域福祉の充実

成果指標	ウ 悩みや不安を相談できる人がいる市民の割合
------	------------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	95.0%	95.0%	95.0%	95.0%	95.0%
実績値	90.9%	88.4%	88.6%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 562

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	福祉課地域障がい福祉係
<p>目標値には達していないが、昨年度策定した地域福祉計画によると、約8割の人が近所への支援を考えており、また行政に対しては地域の身近なところへの相談窓口の増加を希望する人が約5割となっていることから、関係機関と連携を取りながら悩みや不安を払拭できるように施策を講じていきたい。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	
----------	---	-----------	--

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	2 お互いが尊敬し支えあう明るいまちづくり
区分	2-3 高齢者福祉の充実

成果指標	ア 要介護・要支援認定を受けていない後期高齢者（75歳以上）の割合
------	-----------------------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	68.0%	68.0%	68.0%	68.0%	68.0%
実績値	67.02%	67.3%	68.7%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	高齢福祉課介護保険係
<p>目標値は達成できた。第7期計画が始まるため今後もこの水準を維持したい。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	2 お互いが尊敬し支えあう明るいまちづくり
区分	2-3 高齢者福祉の充実

成果指標	イ 要介護・要支援認定を受けていない前期高齢者（65歳～74歳以下）の割合
------	---------------------------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	97.0%	97.0%	97.0%	97.0%	97.0%
実績値	96.62%	96.7%	96.7%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	高齢福祉課介護保険係
<p>目標値は概ね達成できた。第7期計画が始まるため要介護・要支援認定の縮小につなげたい。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	2 お互いが尊敬し支えあう明るいまちづくり
区分	2-3 高齢者福祉の充実

成果指標	ウ 悩みや不安を相談できる人がいないと答えた60歳以上の市民の割合
------	-----------------------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	5.0%	5.0%	5.0%	5.0%	5.0%
実績値	10.8%	5.3%	15.0%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 562

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	高齢福祉課地域包括支援センター
<p>目標値は達成できなかった。高齢の方が地域で孤立しないよう関係者、関係機関と連携をとりながら総合相談窓口としての機能をさらに充実させていきたい。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	2 お互いが尊敬し支えあう明るいまちづくり
区分	2-3 高齢者福祉の充実

成果指標	エ 家族の世話や介護に不安を感じると答えた市民の割合
------	----------------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	26.0%	26.0%	26.0%	26.0%	26.0%
実績値	39.9%	37.1%	34.2%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 562

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	高齢福祉課地域包括支援センター
<p>前回と比較すると約3%減少しているが目標値は達成できなかった。介護に関する不安を少しでも軽減できるよう、相談しやすい環境の整備に努めたい。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	2 お互いが尊敬し支えあう明るいまちづくり
区分	2-4 障がい者福祉の充実

成果指標	ア 福祉施設入所者数【累計】
------	----------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	139人	139人	139人	139人	139人
実績値	153人	146人	144人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	福祉課地域障がい福祉係
<p>今後も必要な入所について推進していきたい。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	
----------	---	-----------	--

備考

--

MEMO

--

種別	総合計画
項目	2 お互いが尊敬し支えあう明るいまちづくり
区分	2-4 障がい者福祉の充実

成果指標	イ 福祉施設から一般就労への移行者数【累計】
------	------------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	1 人	1 人	1 人	1 人	1 人
実績値	0 人	3 人	5 人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	福祉課地域障がい福祉係
<p>目標値は達成できたが、障害者の一般就労の継続については受入企業等の理解に加え、本人の就労に対する心構えも必要であることから、障害者就業・生活支援センターとも連携を取り、今後も就労移行に向けて進めて行きたい。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	
----------	---	-----------	--

備考

--

MEMO

--

種別	総合計画
項目	2 お互いが尊敬し支えあう明るいまちづくり
区分	2-4 障がい者福祉の充実

成果指標	ウ 就労移行支援事業の利用者数【累計】
------	---------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	11人	11人	11人	11人	11人
実績値	1人	1人	1人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	福祉課地域障がい福祉係
<p>市内に就労移行支援事業所がないため利用者の増加は難しいが、自立に向けて就労を希望する人の知識や能力向上の訓練の場としての利用を促していきたい。なお、事業所の設置についても関係機関と協議を検討したい。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	
----------	---	-----------	--

備考

--

MEMO

--

種別	総合計画
項目	2 お互いが尊敬し支えあう明るいまちづくり
区分	2-4 障がい者福祉の充実

成果指標	エ 公共施設バリアフリー率【累計】
------	-------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%
実績値	19.5%	21%	21.0%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	福祉課地域障がい福祉係
<p>公共施設のバリアフリー化率については、①車いす用駐車場（障害者等用駐車区画も含む）、②スロープ（出入口段差解消）、③手すり付洋式便器、④手すり付小便器、⑤車いす用トイレ、⑥階段の手すりの6項目が整備されていることとされているため、費用等の面から目標値達成には時間がかかると考えられる。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	
----------	---	-----------	--

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	3 命のたいせつさを学び文化をはぐくむ豊かなまちづくり
区分	3-2 学校教育の充実

成果指標	ア 学校生活に満足している児童（生徒）の割合
------	------------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	70.0%（小4～6年平均）、65.0%（中1～2年平均）	70.0%（小4～6年平均）、65.0%（中1～2年平均）	70.0%（小4～6年平均）、65.0%（中1～2年平均）	70.0%（小4～6年平均）、65.0%（中1～2年平均）	70.0%（小4～6年平均）、65.0%（中1～2年平均）
実績値	65.3%、59.0%	65.8% 54.4%	70.7%（小4～6年平均）、59.5%（中1～2年平均）		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 1032

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	学校教育課義務教育係
<p>小学生は目標値も上回り、28年度+4.9で、中学生は2目標値を下回ったが、+5.1であった。28年度と比較して数値が上昇しているのは、児童生徒の学習や生活が安定していることと、4年目になる「北秋田市学校教育ビジョン」に基づいた取組が浸透してきているからである。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合計画
項目	3 命のたいせつさを学び文化をはぐくむ豊かなまちづくり
区分	3-2 学校教育の充実

成果指標	イ 学校支援地域本部の設置割合
------	-----------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	100%	100%	100%	100%	100%
実績値	100%	100%	100.0%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生涯学習課生涯学習係
<p>地域学校協働活動として学校支援活動、放課後子ども教室、家庭教育支援チームの連携と協働のもとで地域課題の解決に努め、子ども達への安全・安心な環境の提供を継続していく。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合計画
項目	3 命のたいせつさを学び文化をはぐくむ豊かなまちづくり
区分	3-2 学校教育の充実

成果指標	ウ 県学習状況調査における正答率
------	------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	県平均+5～10%	県平均+5～10%	県平均+5～10%	県平均+5～10%	県平均+5～10%
実績値	小4 +4.0%	小4 +1.9%	小4 +2.0%		
	小5 -0.2%	小5 +0.9%	小5 +1.6%		
	小6 +1.1%	小6 +1.4%	小6 -0.4%		
	中1 +4.5%	中1 +3.6%	中1 +2.5%		
	中2 +4.4%	中2 +5.2%	中2 +9.3%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 1032

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	学校教育課義務教育係
<p>28 年度より 0.8 下回った。小 6 が県平均を下回ったが、学年が上がるにつれて、県平均を上回っている。各種調査結果に基づいて、実態に応じた支援をしていく。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

<p>28 年度より 0.8 下回った。小 6 が県平均を下回ったが、学年が上がるにつれて、県平均を上回っている。各種調査結果に基づいて、実態に応じた支援をしていく。</p>

MEMO



種別	総合計画
項目	3 命のたいせつさを学び文化をはぐくむ豊かなまちづくり
区分	3-4 芸術・文化の継承と振興

成果指標	ア 伊勢堂岱遺跡を見学したことがある市民の割合
------	-------------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%
実績値	23.8%	26.8%	29.7%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 562

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生涯学習課文化係
<p>6月中旬から遺跡の一部閉鎖、7月中旬から遺跡を閉鎖したことにより見学者を増やすことが出来なかった。今後は見学環境を整え、市民への呼びかけを行う。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	3 命のたいせつさを学び文化をはぐくむ豊かなまちづくり
区分	3-4 芸術・文化の継承と振興

成果指標	イ 伊勢堂岱遺跡に関する市のイベントや関連団体に参加するなど既に協力している市民の割合
------	---

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	2.0%	2.0%	2.0%	2.0%	2.0%
実績値	0.4%	1.9%	1.6%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 562

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生涯学習課文化係
<p>5月の連休と夏休みにジュニアボランティアガイドによる遺跡、縄文館の案内や縄文まつりを開催している。今後も情報発信に努め参加者増を目指す。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合計画
項目	3 命のたいせつさを学び文化をはぐくむ豊かなまちづくり
区分	3-4 芸術・文化の継承と振興

成果指標	ウ 芸術文化協会の加入団体数【累計】
------	--------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	120 団体	120 団体	120 団体	120 団体	120 団体
実績値	115 団体	115 団体	109 団体		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生涯学習課文化係
<p>会員の高齢化により脱退する団体があった。今後は現状維持を目指す。</p>	

目標値変更の有無	有	具体的な修正内容等	平成 30 年度の目標値を 110 団体、平成 31 年度の目標値を 110 団体とする。
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	3 命のたいせつさを学び文化をはぐくむ豊かなまちづくり
区分	3-4 芸術・文化の継承と振興

成果指標	エ 祭りや伝統芸能等、地域行事に参加したことがある市民の割合
------	--------------------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	32.0%	32.0%	32.0%	32.0%	32.0%
実績値	29.6%	27.0%	26.7%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 562

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生涯学習課文化係
<p>祭りや伝統芸能等、地域行事に参加する市民が少しずつ減っているのを、市民が祭りや伝統芸能等、地域行事に関わりを持てるよう広報活動に力を入れて取り組む。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	
----------	---	-----------	--

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	3 命のたいせつさを学び文化をはぐくむ豊かなまちづくり
区分	3-4 芸術・文化の継承と振興

成果指標	オ 芸術や文化等、グループ活動に参加したことがある市民の割合
------	--------------------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	13.0%	13.0%	13.0%	13.0%	13.0%
実績値	5.1%	6.6%	6.4%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 562

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生涯学習課文化係
<p>グループの情報収集・提供を行い、参加者増を目指す。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	3 命のたいせつさを学び文化をはぐくむ豊かなまちづくり
区分	3-5 スポーツの振興

成果指標	ア スポーツ施設利用者数【単年】
------	------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	240,000人	240,000人	240,000人	240,000人	240,000人
実績値	232,439人	234,296人	217,433人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	スポーツ振興課スポーツ係
<p>市民プールの利用人数は若干増加しているが、チーム数及び練習試合等の減少が体育館及び野球場等の施設利用減少の要因と思われる。</p>	

目標値変更の有無	有	具体的な修正内容等	森吉山阿仁スキー場、高津森スキー場、合川ゲートボール場を加え、30年度以降の目標を290,000人とする。
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合計画
項目	3 命のたいせつさを学び文化をはぐくむ豊かなまちづくり
区分	3-5 スポーツの振興

成果指標	イ チャレンジデー参加率【単年】
------	------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%
実績値	58.7%	55.6%	60.0%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	スポーツ振興課スポーツ係
自治会長への報告書集約のお願いや、事業所訪問によるPRを拡大し実施したことによる。	

目標値変更の有無	有	具体的な修正内容等	30年度以降60.0%以上の継続
----------	---	-----------	------------------

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	3 命のたいせつさを学び文化をはぐくむ豊かなまちづくり
区分	3-5 スポーツの振興

成果指標	ウ 運動・スポーツを月に数回以上する市民の割合
------	-------------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%
実績値	31.0%	38.3%	40.5%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 562

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	スポーツ振興課スポーツ係
健康教室やスポーツ教室の開催について、周知拡大したことや回数を増やしたことによる。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	3 命のたいせつさを学び文化をはぐくむ豊かなまちづくり
区分	3-5 スポーツの振興

成果指標	エ 体育協会所属団体・人数【累計】
------	-------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	23 団体 1,800 人	23 団体 1,800 人	23 団体 1,800 人	23 団体 1,800 人	23 団体 1,800 人
実績値	23 団体、延べ 2,009 人	23 団体 延べ約 2,000 人	23 団体 1,844 人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	スポーツ振興課スポーツ係
<p>グラウンドゴルフやパークゴルフをはじめとするニュースポーツ関係協会への加入者の増による。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	4 自然を愛し環境をととのえる美しいまちづくり
区分	4-1 ごみの減量化推進と適正な処理

成果指標	ア 家庭ごみ1日1人あたりの排出量【単年】
------	-----------------------

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
目標値	251.9kg / 人・日	251.9kg / 人・日	690.1g / 人・日	690.1g / 人・日	690.1g / 人・日
実績値	701g / 人・日	680g / 人・日	681g / 人・日		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課環境係
<p>広報や出前講座、クリーンリサイクルセンターの見学会などを通して、ごみ減量に関する意識の向上が図られてきている。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

目標値設定に誤りあり。（正：690.1g / 人・日）

MEMO

種別	総合計画
項目	4 自然を愛し環境をととのえる美しいまちづくり
区分	4-1 ごみの減量化推進と適正な処理

成果指標	イ 総資源化率（リサイクル率）【単年】
------	---------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	15.4%	15.4%	15.4%	15.4%	15.4%
実績値	13.30%	12.9%	12.8%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課環境係
<p>広報や出前講座、クリーンリサイクルセンターの見学会などを通して、資源ごみの分別意識の向上を図る必要がある。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	4 自然を愛し環境をととのえる美しいまちづくり
区分	4-1 ごみの減量化推進と適正な処理

成果指標	ウ 不法投棄件数【単年】
------	--------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	40件	40件	40件	40件	40件
実績値	70件	56件	74件		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課環境係
<p>監視パトロールなどの不法投棄防止体制の強化を図ること、また、クリーンアップへの積極的参加を呼びかけ、住民意識の向上に努める必要がある。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	4 自然を愛し環境をととのえる美しいまちづくり
区分	4-1 ごみの減量化推進と適正な処理

成果指標	エ クリーンアップ活動に参加している市民の割合
------	-------------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%
実績値	42.4%	49.7%	15.3%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 562

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課環境係
<p>環境保全活動に参加する市民が昨年度（10,235人）より減っており、今後積極的参加を呼びかける必要がある。</p>	

目標値変更の有無	有	具体的な修正内容等	目標設定の考え方を修正。春と秋の延べ参加者数/2/3月31日時点での人口
----------	---	-----------	--------------------------------------

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	4 自然を愛し環境をととのえる美しいまちづくり
区分	4-2 地球温暖化対策の推進

成果指標	ア 節電や節水等、地球温暖化防止につながる取り組みをしている市民の割合
------	-------------------------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	75.0%	75.0%	75.0%	75.0%	75.0%
実績値	65.8%	73.4%	65.1%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 562

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課環境係
<p>市民に節電や節水等の取り組み方法を今後も周知する必要がある。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	4 自然を愛し環境をととのえる美しいまちづくり
区分	4-2 地球温暖化対策の推進

成果指標	イ 公共施設（市直営施設）におけるCO2 排出量【単年】
------	------------------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	63,000CO2	63,000CO2	63,000CO2	63,000CO2	63,000CO2
実績値	11,692CO2	14,562t-CO2	14,502t-CO2		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課環境係
<p>省エネルギー設備、器具等の導入を図り、北秋田市地球温暖化防止実行計画目標（2018 年目標値（初年度）：14,603t-co2）に掲げる目標を達成できた。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

CO2 という単位は誤りで、正式には t-CO2 となる。

MEMO

種別	総合計画
項目	4 自然を愛し環境をととのえる美しいまちづくり
区分	4-3 道路網の充実

成果指標	ア 市道の改良率【累計】
------	--------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	80.0%	80.0%	80.0%	80.0%	80.0%
実績値	77.4%	77.9%	78.1%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	建設課工務係
<p>概ね計画通り進捗している。今後も計画通り実施したい。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	4 自然を愛し環境をととのえる美しいまちづくり
区分	4-3 道路網の充実

成果指標	イ 市道の舗装率【累計】
------	--------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	73.0%	73.0%	73.0%	73.0%	73.0%
実績値	70.6%	71.2%	71.5%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	建設課工務係
<p>概ね計画通り進捗している。今後も計画通り実施したい。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	4 自然を愛し環境をととのえる美しいまちづくり
区分	4-3 道路網の充実

成果指標	ウ 緊急度が高い道路の舗装改良率【累計】
------	----------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	85.5%	85.5%	85.5%	85.5%	85.5%
実績値	72.4%	73.7%	73.7%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	建設課工務係
<p>交付金事業を活用し事業を実施しているが、内示率低下により進捗が停滞した。 今後はその他の財源も活用し事業の進捗を図っていきたい。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	4 自然を愛し環境をととのえる美しいまちづくり
区分	4-3 道路網の充実

成果指標	エ 緊急度が高い橋梁数【累計】
------	-----------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	0 橋	0 橋	0 橋	0 橋	0 橋
実績値	3 橋	1 橋	0 橋		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	建設課工務係
29 年 4 月完成。 目標値達成。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	4 自然を愛し環境をととのえる美しいまちづくり
区分	4-6 下水道等の整備

成果指標	ア 水洗化率【累計】
------	------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	75.0%	75.0%	75.0%	75.0%	75.0%
実績値	62.4%	63.0%	64.2%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	上下水道課下水道係
<p>前年度よりも 1.2%ほど増加となっている。今後も水洗化率向上に向けて整備・加入促進を図っていきたい。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	4 自然を愛し環境をととのえる美しいまちづくり
区分	4-6 下水道等の整備

成果指標	イ 経費回収率【単年】
------	-------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	50.9%	50.9%	50.9%	50.9%	50.9%
実績値	39.8%	42.0%	62.2%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	上下水道課下水道係
<p>前年度よりも 20.2%ほど増加となっている。今後も健全な経営に向けた取組みを実施し、事業の効率化を図っていききたい。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

20.2%の増加については、算定方法の変更（総務省）に伴うところが多い。そのため目標の修正については、今後経営戦略の変更を予定していることから、策定後に修正としたい。

MEMO

種別	総合計画
項目	4 自然を愛し環境をととのえる美しいまちづくり
区分	4-6 下水道等の整備

成果指標	ウ 合併処理浄化槽設置基数【累計】
------	-------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	1, 111基	1, 111基	1, 111基	1, 111基	1, 111基
実績値	952基	984基	1, 014基		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	上下水道課下水道係
<p>年間目標数値（37 基増）を達成することはできなかった。今後も広報や民間業者への周知を実施し、さらなる基数増につなげたい。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	4 自然を愛し環境をととのえる美しいまちづくり
区分	4-7 上水道・簡易水道の整備

成果指標	ア 有収率（上水、簡水）
------	--------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	82.0%（上水）、82.0%（簡水）	82.0%（上水）、82.0%（簡水）	82.0%（上水）、82.0%（簡水）	82.0%（上水）、82.0%（簡水）	82.0%（上水）、82.0%（簡水）
実績値	81.4%、80.0%	80.3%（上水）、80.0%（簡水）	73.87%（上水）、80.1%（簡水）		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	上下水道課業務係
<p>老朽管等の施設が一斉に耐用年数を迎えることに起因する本管漏水による。経営状況を鑑み、計画的な施設更新により対応していく。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合計画
項目	4 自然を愛し環境をととのえる美しいまちづくり
区分	4-7 上水道・簡易水道の整備

成果指標	イ 供給単価-給水原価（上水、簡水）
------	--------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	15.00円/m ³ （上水）、△5.00円/m ³ （簡水）	15.00円/m ³ （上水） △5.00円/m ³ （簡水）	15.00円/m ³ （上水）、△5.00円/m ³ （簡水）	15.00円/m ³ （上水）、△5.00円/m ³ （簡水）	15.00円/m ³ （上水）、△5.00円/m ³ （簡水）
実績値	16.52円/m ³ 、△19.41円/m ³	19.38円/m ³ （上水）、△39.58円/m ³ （簡水）	18.45円/m ³ （上水）、△60.43円/m ³ （簡水）		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	上下水道課業務係
セグメント単位の事業手法が実績に反映されている。効率的な事業運営と抜本的な支出抑制に取り組む。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-2 消防・救急体制の充実

成果指標	ア 救命講習会を受講したことがある市民の割合
------	------------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	60.0%	60.0%	60.0%	60.0%	60.0%
実績値	52.3%	52.9%	54.5%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 562

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	消防本部
<p>自治会や秋田北鷹高校と連携して講習を実施しており、今後も啓発に努めたい。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-2 消防・救急体制の充実

成果指標	イ 火災報知機未設置の世帯数【累計】
------	--------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	0%	0%	0%	0%	0%
実績値	12.90%	12.8%	15.3%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	消防本部
<p>ランダム抽出による調査のため、数値にバラツキがあるが、今後も普及啓発に努める。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-2 消防・救急体制の充実

成果指標	ウ 火災発生件数【単年】
------	--------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	15 件	15 件	15 件	15 件	15 件
実績値	17 件	10 件	16 件		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	消防本部
<p>引き続き、火災発生防止のための予防啓発活動に努める。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-2 消防・救急体制の充実

成果指標	エ 火災による死者数【単年】
------	----------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	0人	0人	0人	0人	0人
実績値	1人	0人	0人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	消防本部
<p>今後も火災による死者を出さないよう予防広報活動に努める。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-2 消防・救急体制の充実

成果指標	オ 救急救命士数【累計】
------	--------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	30人	30人	30人	30人	30人
実績値	26人	27人	29人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	消防本部
<p>毎年 2 名の救命士を育成。1 名の退職により目標に届かなかったが、今後も計画的に育成していく。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-2 消防・救急体制の充実

成果指標	カ 消防団員数【累計】
------	-------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	756人	756人	756人	756人	756人
実績値	752人	723人	686人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	消防本部
<p>団員確保のために様々な啓発を行っているが、減少に歯止めがかからない。今後は機能別分団の結成等の検討をし、団員確保に努めたい。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-3 交通安全の推進・防犯体制の強化

成果指標	ア 交通指導隊・防犯指導隊員数【累計】
------	---------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	80人	80人	80人	80人	80人
実績値	79人	79人	74人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課地域推進係
<p>28年度実績値79名から5名の減となった。交通指導員3名、防犯指導員2名の減となり、目標値には至らず30年度当初から防犯指導員1名の減で活動を行っている。隊員確保に努めなければならないが引き受けてくれる人がいない状況が続いている。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-3 交通安全の推進・防犯体制の強化

成果指標	イ 交通事故件数（人身事故件数）【単年】
------	----------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	50件	50件	50件	50件	50件
実績値	55件	50件	37件		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課地域推進係
<p>衝突や追突などの車両同士の事故が27件、73%で最も多い。より一層、関係関係機関、関係団体と連携し、交通安全対策の強化・啓発を図る。（H29年中）</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-3 交通安全の推進・防犯体制の強化

成果指標	ウ 年間死傷者数【単年】
------	--------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	30人	30人	30人	30人	30人
実績値	77人	85人	37人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課地域推進係
<p>軽傷者が27人、70.3%で最も多い。第2次交通安全計画の推進を図る。(H29年中)</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-3 交通安全の推進・防犯体制の強化

成果指標	エ 交通事故死者数【単年】
------	---------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	1 人	1 人	1 人	1 人	1 人
実績値	3 人	5 人	1 人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課地域推進係
二輪車と車輦による事故による事故。引続き、第 2 次交通安全計画の目標値年間志望者数 1 人を目指す。(H29 年中)	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-3 交通安全の推進・防犯体制の強化

成果指標	オ 犯罪件数（刑法犯認知件数）【単年】
------	---------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	55件	55件	55件	55件	55件
実績値	90件	63件	62件		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課地域推進係
<p>窃盗犯の件数が48件、割合で77.4%と最も多い。市内に2台目となる防犯カメラを設置し、犯罪の未然防止、抑止に務める。引き続き防犯カメラを設置していく。(H29年中)</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-4 消費者保護の推進

成果指標	ア 消費生活に関する講座、研修会参加者数【単年】
------	--------------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	50人	50人	50人	50人	50人
実績値	30人	100人	84人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課地域推進係
<p>沢口婦人会・JA 鷹巣町女性部・沢口支部総会、市内ケアマネージャーの会議で特殊詐欺等の被害防止を呼び掛けるとともに消費者問題の情報提供に努めた。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-7 行財政改革の推進

成果指標	ア 職員数【累計】
------	-----------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	467人	467人	467人	467人	467人
実績値	490人	489人	487人		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	総務課総務係
<p>前年度と比較して2人減ではあるが、目標値は上回っている。今後も持続可能な行政運営を図るため効率的な定員の確保、適正化に努めたい。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-7 行財政改革の推進

成果指標	イ 実質公債費比率【単年】
------	---------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	14.2%	14.2%	14.2%	14.2%	14.2%
実績値	9.3%	9.5%	9.2%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	財政課財政係
<p>前年度実績比0.3ポイントの減。引き続き地方債発行の抑制と繰上償還の実施を検討していく。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-7 行財政改革の推進

成果指標	ウ 将来負担比率【単年】
------	--------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	85.0%	85.0%	85.0%	85.0%	85.0%
実績値	60.8%	60.1%	57.0%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	財政課財政係
<p>前年度実績比 3.1 ポイントの減。地方債繰上償還の実施や地方債発行の制限によるもの。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-7 行財政改革の推進

成果指標	エ 債権等（市税・負担金・使用料等）収納率【単年】
------	---------------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	98.0%	98.0%	98.0%	98.0%	98.0%
実績値	98.2%	96.8%	97.0%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	総務課総務係
<p>前年度と比較して 0.2%ではあるが増加している。出納閉鎖まで収納率の向上に努め、目標値に近づきたい。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-7 行財政改革の推進

成果指標	オ 市役所職員の窓口や電話での対応が良いと答えた市民の割合
------	-------------------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	60.0%	60.0%	60.0%	60.0%	60.0%
実績値	51.2%	60.8%	60.7%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 562

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	総務課総務係
<p>目標値は達成できたが、市民意識調査の結果を踏まえ、さらなる接遇の向上に努めたい。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-7 行財政改革の推進

成果指標	カ ホームページの年間アクセス件数【単年】
------	-----------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	532,000件	532,000件	532,000件	532,000件	532,000件
実績値	468,815件	500,216件 (推計)	554,231件		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	総合政策課広報係
<p>日々の情報更新により、アクセス数は着実に増加している。きめ細かい情報発信に努めて、さらなるアクセス数の増加につなげたい。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-7 行財政改革の推進

成果指標	キ 何かしら市政情報を得ている市民の割合
------	----------------------

	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
目標値	98.0%	98.0%	98.0%	98.0%	98.0%
実績値	89.8%	94.4%	94.0%		

※種別が「総合計画」の場合の目標値は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 562

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	総合政策課広報係
<p>概ねの市民に何かしらの市政情報は届いているが、さらに広報やホームページ等の充実を図り、情報発信に努めたい。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

