

# 北秋田市総合戦略検証会議

## 効果検証シート

北秋田市総合戦略検証会議 効果検証シート 目次

総合戦略			
基本目標1 産業振興による仕事づくり	28年度目標値	28年度実績値	達成
1 I 新規農林業就業者数【累計】	18人	15人	○
2 II 地元雇用及び正規雇用者増加者数【累計】	12人	25人	○
3 A 農業生産法人【累計】	27法人	30法人	○
4 B 認定農業者数(個人のみ)【累計】	265名	250名	
5 C 新規就農者数(単年度)【累計】	6人	5人	
6 D 効率的かつ安定的な農業経営(個別経営体・組織経営体)が地域における農用地の利用に占める面積のシェア【累計】	78.5%	78.0%	
7 E 比内地鶏飼養羽数	96,310羽	71,770羽	
8 A 森林経営計画策定率【累計】	36.0%	34.0%	
9 B 計画的な施策実施率【累計】	47.5%	24.0%	
10 C 林業事業所新規従業員数【単年】	3人	9人	○
11 D (民有林における国県市補助の)造林面積【累計】	273.1ha	226.69ha	
12 E (民有林における市単独補助の)作業道延長【累計】	24,027m	18,942m	
13 F 路網整備率(林道及び林業専用道)【累計】	74.3%	74.0%	
14 A 商店街通行量(ナリタヤ前)【単年】	860人	915人	○
15 B 中心市街地の新規出店店舗数【累計】	7店舗	9店舗	○
16 C 「とれたて村」の年間販売額【単年】	1,181千円	1,590千円	○
17 D 普段の買い物で地元商店を週1~2回以上利用する市民の割合【単年】	57.7%	62.8%	○
18 E 小売業事業所数【累計】	358事業所	-	-
19 F 小売業事業所年間販売額【単年】	39,286百万円	-	-
20 A 観光客数【単年】	1,439千人	1,215千人	
21 B 年間宿泊客数【単年】	63,221人	44,921人	
22 C 観光消費額(宿泊客1人当たりの消費額)【単年】	27,000円	24,752円	
23 D 森吉山阿仁スキー場年間ゴンドラ利用者数【単年】	49,558人	52,856人	○
24 E 観光案内人数【累計】	64人/4団体	49人/5団体	○
25 A 資格取得支援助成金活用による資格取得者数【単年】	47人	59人	○
26 B 増設事業所件数【累計】	-	2件	○
27 C 新規進出事業所数【累計】	2事業所	2事業所	○
28 D 製造品出荷額【累計】	2,649百万円	-	-
	目標達成項目	52.0%	(13/25)
	27年度目標値	27年度実績値	
29 I 行政が窓口となった年間移住者数【平成27年度以降の累計】	6世帯20人	18世帯22人	○
30 A 移住定住相談者数【累計】	18人	72人	○
31 B 体験移住参加者数【累計】	10人	20人	○
32 C 移住定住情報提供登録者数【累計】	16人	11人	
	目標達成項目	75.0%	(3/4)
	27年度目標値	27年度実績値	
33 I 出生数【単年】	141人	156人	○
34 II 婚姻数【単年】	95組	79組	
35 A 出生に占める低出生体重児の割合【単年】	6.3%	10.2%	○
36 B 子育て中の母の気持ちや体調が良い割合【単年】	79.3%	75.3%	
37 C 子育てに関して気軽に相談できる人がいる保護者の割合【単年】	91.5%	50.9%	
38 D 地域の子育て支援の環境や支援の不満度【単年】	23.2%(就業前)、21.6%(小学校)	-	-
39 E 子育てしやすいまちだと答えた市民の割合【単年】	43.6%	66.7%	○
40 A 市の審議会、委員会等への女性参画率【単年】	30.5%	30.1%	
41 B 市役所における女性管理職員の割合【単年】	5.4%	3.1%	
42 C 女性就業率【単年】	42.2%	43.1%	○
	目標達成項目	44.4%	(4/9)
	27年度目標値	27年度実績値	
43 I 地域が住みやすいという市民の割合【単年】	72.1%	68.5%	
44 A 集落の自立活性化(元気ムラ)活動に取り組む自治会の数【累計】	8団体	7団体	
45 B 活発に活動が行われている自治会(町内会)の割合【単年】	32.5%	64.7%	○
46 C 地域活動に何か参加している市民の割合【単年】	71.6%	67.9%	
47 A 北秋田市民ふれあいプラザ利用者数【単年】	49,018人	53,689人	○
48 B 自主講座への移行数【累計】	30講座	17講座	
49 C 自主講座の講師を担当する市民の数【累計】	127人	117人	
50 D 知識や教養、趣味等自発的に学習する市民の割合【単年】	63.1%	54.4%	○
51 E 学校支援地域コーディネーター数【累計】	35人	33人	
52 F 学校支援地域ボランティア数【累計】	20,350人	20,655人	○
53 A 公営住宅等のバリアフリー化の割合【累計】	49.4%	43.4%	
54 B 公営住宅等の入居率(入居戸数/全戸数)【累計】	92.8%	85.4%	
55 C 空き家率【単年】	15.0%	不明	-
56 D 住宅耐震化率【累計】	63.0%	62.0%	
57 E 地域による管理が行われている公園箇所数【累計】	3か所	2か所	
58 A 自宅の除雪について特に困っていないことがない市民の割合【単年】	22.6%	27.4%	○
59 B 自治会や近所の方と協力して(間口や)道路、歩道、自治会館やゴミ集積所等の除雪作業を行っている市民の割合【単年】	39.5%	42.2%	○
60 C 地域除排雪支援団体(仮)の組織数【累計】	7団体	8団体	○
61 A 秋田内陸線の乗車人数【単年】	334,047人	284,197人	
62 B 路線バス・デマンドタクシーの輸送人員数【単年】	240,000人	169,399人	
63 C 大館能代空港利用者数【単年】	123,705人	131,517人	○
64 A 災害に備えて何かしら準備をしている市民の割合【単年】	54.4%	54.8%	○
65 B 防災情報メール登録者数【累計】	2,442人	1,967人	
66 C 自主防災組織の結成数【累計】	70団体	35団体	
	目標達成項目	39.1%	(9/23)
	総合戦略合計	47.5%	(29/61)

北秋田市総合戦略検証会議 効果検証シート 目次

総合計画			
<b>1 健康で仕事にはげむ活力あるまちづくり</b>			
	32年度目標値	27年度実績値	
67 ア	市内の医療体制について整っており満足している市民の割合	63.0%	62.1%
68 イ	市民病院の常勤医師数※非常勤医師等数を含む常勤医師換算数	22人	19.855人
69 ウ	北秋田市民病院満足度(職員の対応)	85.0%	89.7%
70 ア	健診受診率(特定健診)	60.0%	26.0%
71 イ	がん検診受診率(5大がん検診受診率の平均)	50.0%	8.36%
72 ウ	メタボリックシンドロームとその予備軍の割合	20.9%	12.0%
73 エ	自分のことを健康だと思ふ市民の割合	70.0%	61.7%
74 オ	健康診断を受けている市民の割合	50.0%	19.8%
		目標達成項目	12.5% (1/8)
<b>2 お互いが尊敬し支えあう明るいまちづくり</b>			
	32年度目標値	27年度実績値	
75 ア	支援調整会議における検討者数、自立者数【累計】	20人	24人
76 イ	ひきこもり解消(社会参加、就労)数【累計】	151人	14人
77 ウ	悩みや不安を相談できる人がいる市民の割合	95.0%	88.4%
78 ア	要介護・要支援認定を受けていない後期高齢者(75歳以上)の割合	68.0%	67.3%
79 イ	要介護・要支援認定を受けていない前期高齢者(65歳～74歳以下)の割合	97.0%	96.7%
80 ウ	悩みや不安を相談できる人がいないと答えた60歳以上の市民の割合	5.0%	5.3%
81 エ	家族の世話や介護に不安を感じると答えた市民の割合	26.0%	37.1%
82 ア	福祉施設入所者数【累計】	139人	146人
83 イ	福祉施設から一般就労への移行者数【累計】	1人	3人
84 ウ	就労移行支援事業の利用者数【累計】	11人	1人
85 エ	公共施設バリアフリー率【累計】	50.0%	21%
		目標達成項目	45.5% (5/11)
<b>3 命のたいせつさを学び文化をはぐむ豊かなまちづくり</b>			
	32年度目標値	27年度実績値	
86 ア	学校生活に満足している児童(生徒)の割合	70.0%(小4～6年平均) 65.0%(中1～2年平均)	65.8% 54.4%
87 イ	学校支援地域本部の設置割合	100%	100%
88 ウ	県学習状況調査における正答率	県平均+5～10%	小4 +2.6% 小5 +1.2% 小6 +2.0% 中1 +5.3% 中2 +8.0%
89 ア	伊勢堂岱遺跡を見学したことがある市民の割合	50.0%	26.8%
90 イ	伊勢堂岱遺跡に関する市のイベントや関連団体に参加するなど既に協力している市民の割合	2.0%	1.9%
91 ウ	芸術文化協会の加入団体数【累計】	120団体	115団体
92 エ	祭りや伝統芸能等、地域行事に参加したことがある市民の割合	32.0%	64.8%
93 オ	芸術や文化等、グループ活動に参加したことがある市民の割合	13.0%	6.6%
94 ア	スポーツ施設利用者数【単年】	240,000人	234,296人
95 イ	チャレンジデー参加率【単年】	50.0%	55.6%
96 ウ	運動・スポーツを月に数回以上する市民の割合	50.0%	38.3%
97 エ	体育協会所属団体・人数【累計】	23団体、1,800人	23団体 延べ約2,000人
		目標達成項目	33.3% (4/12)
<b>4 自然を愛し環境をととのえる美しいまちづくり</b>			
	32年度目標値	27年度実績値	
98 ア	家庭ごみ1日1人あたりの排出量【単年】	690g/人・日	680g/人・日
99 イ	総資源化率(リサイクル率)【単年】	15.4%	12.9%
100 ウ	不法投棄件数【単年】	40件	56件
101 エ	クリーンアップ活動に参加している市民の割合	16.7%	49.7%
102 ア	節電や節水等、地球温暖化防止につながる取り組みをしている市民の割合	75.0%	73.4%
103 イ	公共施設(市直営施設)におけるCO2排出量【単年】	63,000CO2	-
104 ア	市道の改良率【累計】	80.0%	77.9%
105 イ	市道の舗装率【累計】	73.0%	71.2%
106 ウ	緊急度が高い道路の舗装改良率【累計】	85.5%	73.7%
107 エ	緊急度が高い橋梁数【累計】	0橋	1橋
108 ア	水洗化率【累計】	75.0%	63.0%
109 イ	経費回収率【単年】	50.9%	-
110 ウ	合併処理浄化槽設置基数【累計】	1,111基	984基
111 ア	有収率(上水、簡水)	82.0%(上水) 82.0%(簡水)	-
112 イ	供給単価-給水原価(上水、簡水)	15.00円/m <sup>3</sup> (上水) △5.00円/m <sup>3</sup> (簡水)	-
		目標達成項目	18.2% (2/11)
<b>5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり</b>			
	32年度目標値	27年度実績値	
113 ア	救命講習会を受講したことがある市民の割合	60.0%	52.9%
114 イ	火災報知機未設置の世帯数【累計】	0%	15.3%
115 ウ	火災発生件数【単年】	15件	10件
116 エ	火災による死者数【単年】	0人	0人
117 オ	救急救命士数【累計】	30人	27人
118 カ	消防団員数【累計】	756人	723人
119 ア	交通指導隊・防犯指導隊員数【累計】	80人	79人
120 イ	交通事故件数(人身事故件数)【単年】	50件	50件
121 ウ	年間死傷者数【単年】	30人	85人
122 エ	交通事故死者数【単年】	1人	5人
123 オ	犯罪件数(刑法犯認知件数)【単年】	55件	63件
124 ア	消費生活に関する講座、研修会参加者数【単年】	50人	100人
125 ア	職員数【累計】	467人	489人
126 イ	実質公債費比率【単年】	9.7%	9.5%
127 ウ	将来負担比率【単年】	85.0%	60.1%
128 エ	債権等(市税・負担金・使用料等)収納率【単年】	98.0%	96.8%
129 オ	市役所職員の窓口や電話での対応が良いと答えた市民の割合	60.0%	60.8%
130 カ	ホームページの年間アクセス件数【単年】	532,000件	500,216件(推計)
131 キ	何かしら市政情報を得ている市民の割合	98.0%	94.4%
		目標達成項目	42.1% (8/19)
		総合計画合計	25.6% (20/61)

※単年度の実績がない項目は対象外としています。

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	数値目標

成果指標	I 新規農林業就業者数【累計】
------	-----------------

平成 28 年度目標値（※）		18人			
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	新規就農者数：5人 林業新規就業者：7人	15人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

#### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	農林課農業振興係、林業振興係
林業9名、農業6名とほぼ目標の達成となっている。今後も掘り起こしに努めたい。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

#### 備考

--

#### MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	数値目標

成果指標	Ⅱ 地元雇用及び正規雇用者増加者数【累計】
------	-----------------------

平成 28 年度目標値（※）	12人				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	16人	25人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	商工観光課商工労働係
新規進出企業や好業績企業等で新規雇用者の増加がみられた、今後も雇用奨励事業を継続していきたい。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-① 農業、畜産業の振興

成果指標	A 農業生産法人【累計】
------	--------------

平成 28 年度目標値 (※)	27 法人				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	26 法人	30 法人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	農林課農業振興係
個人経営から法人化するなどにより目標を達成していることと、今後も法人設立の機運がある事から目標値を増加させたい	

目標値変更の有無	有	具体的な修正内容等	H29 : 31 法人、H30 年 : 31 法人、H31 年 : 32 法人へと修正する。
----------	---	-----------	--

備考

--

MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-① 農業、畜産業の振興

成果指標	B 認定農業者数（個人のみ）【累計】
------	--------------------

平成 28 年度目標値（※）	265名				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	263名	250名			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	農林課農業振興係
高齢化や法人への参画により減少している。今後、掘り起こしに努めたい	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-① 農業、畜産業の振興

成果指標	C 新規就農者数（単年度）【累計】
------	-------------------

平成 28 年度目標値（※）	6 人				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	5 人	5 人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	農林課農業振興係
個人での経営開始 1 名、法人へ就農 4 名とほぼ目標を達成している。今後も継続した掘り起こしが必要である。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--



種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-① 農業、畜産業の振興

成果指標	D 効率的かつ安定的な農業経営（個別経営体・組織経営体）が地域における農用地の利用に占める面積のシェア【累計】
------	---

平成 28 年度目標値（※）	78.5%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	78.23%	78.0%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

#### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	農林課農業振興係
若干、減少しているものの、高い数値で推移している	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

#### 備考

--

#### MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-① 農業、畜産業の振興

成果指標	E 比内地鶏飼養羽数
------	------------

平成 28 年度目標値 (※)	96,310羽				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	98,330羽	71,770羽			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	農林課農業振興係
生産者の増羽意欲はあるものの、JAの販売不振により減羽されている。なお、現在は回復基調にある。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-② 林業の振興

成果指標	A 森林経営計画策定率【累計】
------	-----------------

平成 28 年度目標値 (※)	36.0%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	32.5%	34.0%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	農林課林業振興係
目標値を達成できなかった。平成 29 年度は基準緩和により策定率向上が見込まれている。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-② 林業の振興

成果指標	B 計画的な施業実施率【累計】
------	-----------------

平成 28 年度目標値 (※)	47.5%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	15.6%	24.0%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

#### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	農林課林業振興係
目標値を達成できなかった。国・県の予算に影響されることが大きい。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

#### 備考

--

---

#### MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-② 林業の振興

成果指標	C 林業事業所新規従業員数【単年】
------	-------------------

平成 28 年度目標値 (※)	3 人				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	7 人	9 人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	農林課林業振興係
目標値は達成できた。累計 15 人の目標に対し平成 28 年度で 16 人と目標をクリアした。今後も更なる増加に努めたい	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-② 林業の振興

成果指標	D (民有林における国県市補助の) 造林面積【累計】
------	----------------------------

平成 28 年度目標値 (※)	273.1ha				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	155.1ha	226.69ha			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証 (自己分析)

担当部署	農林課林業振興係
目標値を達成できなかった。今後とも林業事業所等と協力し、補助事業の PR に努め、面積の増加につなげたい。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-② 林業の振興

成果指標	E (民有林における市単独補助の) 作業道延長【累計】
------	-----------------------------

平成 28 年度目標値 (※)	24,027m				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	14,451m	18,942m			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証 (自己分析)

担当部署	農林課林業振興係
目標値を達成できなかった。今後とも林業事業所等と協力し、補助事業の PR に努め、面積の増加につなげたい。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-② 林業の振興

成果指標	F 路網整備率（林道及び林業専用道）【累計】
------	------------------------

平成 28 年度目標値（※）	74.3%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	73.2%	74.0%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	農林課林業振興係
目標値は概ね達成できた。今後も国・県の予算確保に努めたい。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--



種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-③ 商業の振興

成果指標	A 商店街通行量（ナリタヤ前）【単年】
------	---------------------

平成 28 年度目標値（※）	860人				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	850人	915人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	商工観光課商工労働係
コムコムの完成により通行量が増えている、中心市街地の活性化につなげていきたい。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-③ 商業の振興

成果指標	B 中心市街地の新規出店店舗数【累計】
------	---------------------

平成 28 年度目標値（※）	7 店舗				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	7 店舗	9 店舗			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	商工観光課商工労働係
家賃補助事業等の効果もあり目標を達成した。商工会と協力し新規開業者への支援を継続していきたい。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-③ 商業の振興

成果指標	C 「とれたて村」の年間販売額【単年】
------	---------------------

平成 28 年度目標値（※）	1, 181 千円				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	1, 379 千円	1, 590 千円			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

#### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	商工観光課商工労働係
取扱品目の増加等もあり販売額が増加した、今後も消費者ニーズを把握して販売額を増やしていきたい。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

#### 備考

常設店舗販売分のみ計上。
--------------

#### MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-③ 商業の振興

成果指標	D 普段の買い物で地元商店を週1~2回以上利用する市民の割合【単年】
------	------------------------------------

平成 28 年度目標値 (※)	57.7%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	55.0%	62.8%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 533 人

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	商工観光課商工労働係
地元商店の取り組みや、高齢化のため大型店より地元商店を利用する方が増えているのではないか。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-③ 商業の振興

成果指標	E 小売業事業所数【累計】
------	---------------

平成 28 年度目標値 (※)	358 事業所				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	357 事業所	-			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	商工観光課商工労働係
商工会等と協力し創業支援や既存事業者への支援を行い目標を達成したい。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

### 備考

H28 経済センサス活動調査は今年度以降公表予定
--------------------------

### MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-③ 商業の振興

成果指標	F 小売業事業所年間販売額【単年】
------	-------------------

平成 28 年度目標値（※）	39,286 百万円				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	-	-			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	商工観光課商工労働係
地域内消費を喚起し目標を達成したい。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

### 備考

H28 経済センサス活動調査は今年度以降公表予定
--------------------------

### MEMO

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-④ 観光・レクリエーションの振興

成果指標	A 観光客数【単年】
------	------------

平成 28 年度目標値（※）	1, 439 千人				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	1, 279 千人	1, 215 千人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	商工観光課観光振興係
日本海沿岸道路開通及び施設休業の影響もあり、目標値を下回った。施設休業等も解消しているため、観光客受け入れ強化の取り組みを行っていきたい。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-④ 観光・レクリエーションの振興

成果指標	B 年間宿泊客数【単年】
------	--------------

平成 28 年度目標値（※）	63,221人				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	46,358人	44,921人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	商工観光課観光振興係
宿泊施設の改修や修繕のため長期間に渡って休業した施設があった影響により目標を下回った。宿泊助成や施設改修整備補助など受け入れ態勢強化により誘客を図りたい。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO



種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-④ 観光・レクリエーションの振興

成果指標	C 観光消費額（宿泊客 1 人当たりの消費額）【単年】
------	-----------------------------

平成 28 年度目標値（※）	27,000円				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	25,544円	24,752円			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	商工観光課観光振興係
市単独の集計は実施していないため、宿泊数の実績値で按分。地域での滞在時間を延ばす取り組みを行っていききたい。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-④ 観光・レクリエーションの振興

成果指標	D 森吉山阿仁スキー場年間ゴンドラ利用者数【単年】
------	---------------------------

平成 28 年度目標値（※）	49,558人				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	52,350人	52,856人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	商工観光課観光振興係
まるごと森吉山観光振興プロジェクトや日本三大樹氷ブランド化誘客推進事業の成果により、目標を達成した。引き続き受入環境整備を行い誘客につなげたい。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-④ 観光・レクリエーションの振興

成果指標	E 観光案内人数【累計】
------	--------------

平成 28 年度目標値（※）	64人／4団体				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	48人／5団体	49人／5団体			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	商工観光課観光振興係
受入環境整備を図るため引き続き観光案内団体及び案内人の増加に向けた取り組みを行っていきたい。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-⑤ 工業の振興

成果指標	A 資格取得支援助成金活用による資格取得者数【単年】
------	----------------------------

平成 28 年度目標値 (※)	47人				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	45人	59人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

#### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	商工観光課商工労働係
高校生等にも事業が周知され、利用者が増加した。求職者の就職支援や、従業員のスキルアップにつながっている。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

#### 備考

--

#### MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-⑤ 工業の振興

成果指標	B 増設事業所件数【累計】
------	---------------

平成 28 年度目標値（※）	—				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	1 件	2 件			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	商工観光課商工労働係
各種助成制度等を活用し、支援することができた。今後も企業訪問等を通じて適切な支援を行っていきたい。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	—
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-⑤ 工業の振興

成果指標	C 新規進出事業所数【累計】
------	----------------

平成 28 年度目標値（※）	2 事業所				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	0 事業所	2 事業所			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	商工観光課商工労働係
空き校舎や空き工場の活用により目標を達成した。今後も交通アクセスの良さ等を生かして誘致につなげたい。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 1 産業振興による仕事づくり
区分	1-⑤ 工業の振興

成果指標	D 製造品出荷額【累計】
------	--------------

平成 28 年度目標値（※）	2, 6 4 9 百万円				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	2, 596 百万円	-			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

#### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	商工観光課商工労働係
企業誘致や工場の増設等を支援して目標を達成したい。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

#### 備考

工業統計はH29年度実施予定
----------------

#### MEMO

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標2 移住・定住対策
区分	数値目標

成果指標	I 行政が窓口となった年間移住者数【平成27年度以降の累計】
------	--------------------------------

平成28年度目標値(※)	6世帯20人				
実績値	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
	8世帯9人	18世帯22人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証(自己分析)

担当部署	総合政策課政策係
<p>今後は、移住希望登録者へのフォローの継続、移住を希望される方へのサポートに努め、移住を希望されている方が納得できる移住へとつなげる。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--



種別	総合戦略
項目	基本目標2 移住・定住対策
区分	2-① 移住定住の促進

成果指標	A 移住定住相談者数【累計】
------	----------------

平成28年度目標値(※)	18人				
実績値	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
	19人	72人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証(自己分析)

担当部署	総合政策課政策係
今後は、首都圏移住フェア、本市での移住ツアー、通年受け入れの移住体験により対象者を拡大させていく。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標2 移住・定住対策
区分	2-① 移住定住の促進

成果指標	B 体験移住参加者数【累計】
------	----------------

平成28年度目標値(※)	10人				
実績値	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
	1人	20人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証(自己分析)

担当部署	総合政策課政策係
<p>今後は、H29年度事業で整備するネットワークセンターを活用し、引き続き通年型の移住体験の実施と首都圏からの移住体験ツアーを企画し、移住の入口となる北秋田市を知っていただく機会を拡大する。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標2 移住・定住対策
区分	2-① 移住定住の促進

成果指標	C 移住定住情報提供登録者数【累計】
------	--------------------

平成28年度目標値(※)	16人				
実績値	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
	0人	11人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	総合政策課政策係
H27年度は登録制度がなかったため2ヶ年の累計では目標に到達していないが、今後は移住フェア、移住体験を通じて登録者の拡大につなげる。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

### 備考

--

### MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標3 少子化対策
区分	数値目標

成果指標	I 出生数【単年】
------	-----------

平成28年度目標値（※）	141人				
実績値	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
	156人	156人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	福祉課こども福祉係
目標値は概ね達成できた。出産・子育てを安心して実現するため、育児相談指導や子育て家庭への育児支援活動に取り組んでいる。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

### 備考

--

### MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標3 少子化対策
区分	数値目標

成果指標	Ⅱ 婚姻数【単年】
------	-----------

平成28年度目標値（※）	95組				
実績値	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
	86組	79組			

※種別が「総合計画」の場合は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	総合政策課政策係
達成率は目標値の約83%に留まった。28年度はあきた結婚支援センター入会登録料の全額助成を実施し、本市在住の入会者数増加につなげることが出来た。引き続き、秋田県やあきた結婚支援センターと連携を密にし、結婚支援事業の取り組み強化を図りたい。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標3 少子化対策
区分	3-① 安心して結婚・出産・子育てできる環境の充実

成果指標	A 出生に占める低出生体重児の割合【単年】
------	-----------------------

平成28年度目標値(※)	6.3%				
実績値	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
	7.7%	10.2%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 17人

担当部署による評価・検証(自己分析)

担当部署	医療健康課健康推進係
低体重児数は増えたが2,400g台の児も多い。妊娠中妊婦や胎児の異常などにより40週以前の出産も増えた。妊婦健診の受診を勧め健康管理につとめたい。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標3 少子化対策
区分	3-① 安心して結婚・出産・子育てできる環境の充実

成果指標	B 子育て中の母の気持ちや体調が良い割合【単年】
------	--------------------------

平成28年度目標値(※)	79.3%				
実績値	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
	77.4%	75.3%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 1129人

担当部署による評価・検証(自己分析)

担当部署	医療健康課健康推進係
目標値に及ばないものの、産後のうつや育児不安の解消を図っている。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標3 少子化対策
区分	3-① 安心して結婚・出産・子育てできる環境の充実

成果指標	C 子育てに関して気軽に相談できる人がいる保護者の割合【単年】
------	---------------------------------

平成28年度目標値(※)	91.5%				
実績値	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
	-	50.9%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 55人

#### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	福祉課こども福祉係
<p>予想以上に相談できる人が少ないので、いろいろな悩みごとの相談に応じていく。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

#### 備考

--

#### MEMO

--



種別	総合戦略
項目	基本目標3 少子化対策
区分	3-① 安心して結婚・出産・子育てできる環境の充実

成果指標	D 地域の子育て支援の環境や支援の不満度【単年】
------	--------------------------

平成28年度目標値(※)	23.2% (就業前)、21.6% (小学校)				
実績値	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
	-	-			

※種別が「総合計画」の場合は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	福祉課こども福祉係
地域の子育て支援の環境や支援の不満等については、常時受付け、解決に向けて努力していく。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

### 備考

--

### MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標3 少子化対策
区分	3-① 安心して結婚・出産・子育てできる環境の充実

成果指標	E 子育てしやすいまちだと答えた市民の割合【単年】
------	---------------------------

平成28年度目標値(※)	43.6%				
実績値	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
	67.6%	66.7%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 78人

担当部署による評価・検証(自己分析)

担当部署	福祉課こども福祉係
昨年度と同様に、目標値は伸びていますが、子育て支援に関する意見・要望等に耳を傾け、きめ細やかな子育てにつなげたい。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標3 少子化対策
区分	3-② 男女共同参画社会の実現

成果指標	A 市の審議会、委員会等への女性参画率【単年】
------	-------------------------

平成28年度目標値(※)	30.5%				
実績値	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
	29.7%	30.1%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証(自己分析)

担当部署	総務課総務係
目標値は概ね達成できているが、引き続き女性参画率の向上に努める。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標3 少子化対策
区分	3-② 男女共同参画社会の実現

成果指標	B 市役所における女性管理職員の割合【単年】
------	------------------------

平成28年度目標値(※)	5.4%				
実績値	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
	3.1%	3.1%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	総務課総務係
前年と同数で推移しており、職員の減少するなかで年度ごとに1~2人増員できるよう検討したい。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

### 備考

--

### MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標3 少子化対策
区分	3-② 男女共同参画社会の実現

成果指標	C 女性就業率【単年】
------	-------------

平成28年度目標値（※）	42.2%				
実績値	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
	-	43.1%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課地域推進係
男女共同参画の推進に関する施策を総合的かつ計画的に推進するため平成28年度から平成32年度までの5年間の「北秋田市男女共同参画計画」がスタートしている。28年度の推進事業については、市交流センターを会場に74名が参加のもと、男女共同参画社会づくり基礎講座を行い、男性と女性がともに支え合う地域づくりについて理解を深めた。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

### 備考

実績値：H27国勢調査による秋田県の女性就業率
-------------------------

### MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 4 新たな地域社会の形成
区分	数値目標

成果指標	I 地域が住みやすいという市民の割合【単年】
------	------------------------

平成 28 年度目標値（※）	72.1%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	71.1%	68.5%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 533 人

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課地域推進係
<p>目標値を下回る数値となったものの過去の数値と比較してもそれほど大きな差は見られない。市民の7割近くが「住みやすい」「どちらかといえば住みやすい」と答えていて年代別では70歳以上が7割を超えて最も高く、50歳代では5割代と最も低い数値となっている。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標 4 新たな地域社会の形成
区分	4-① 地域コミュニティの推進・地域自治の体制確立

成果指標	A 集落の自立活性化（元気ムラ）活動に取り組む自治会の数【累計】
------	----------------------------------

平成 28 年度目標値（※）	8 団体				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	6 団体	7 団体			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課地域推進係
1 団体増のみで目標値は達成できなかった。29 年度も県と市町村で設置された地域コミュニティ政策推進協議会「元気村」と連携しながら自立活性化に取り組む自治会・町内会の増を目指す。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標4 新たな地域社会の形成
区分	4-① 地域コミュニティの推進・地域自治の体制確立

成果指標	B 活発に活動が行われている自治会（町内会）の割合【単年】
------	-------------------------------

平成28年度目標値（※）	32.5%				
実績値	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
	42.6%	64.7%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 533人

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課地域推進係
<p>目標値の2倍近くの実績値であるが、過去の数値と比較してもそれほど大きな差はない。29年度も関係機関と連携しながら地域と行政との協働・地域活動の施策に関する施策地域コミュニティ等をこれまで同様、推進する。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO



種別	総合戦略
項目	基本目標4 新たな地域社会の形成
区分	4-① 地域コミュニティの推進・地域自治の体制確立

成果指標	C 地域活動に何か参加している市民の割合【単年】
------	--------------------------

平成28年度目標値(※)	71.6%				
実績値	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
	63.1%	67.9%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 533人

#### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課地域推進係
<p>前回の調査の実績値を若干、上回ったものの目標値には至らない。「自治会、町内会活動」への参加が最も高く、年代別では70歳以上が6割近くに及ぶ。一方で年齢が低くなるほど活動への参加の比率が下がる傾向にある。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

#### 備考

--

#### MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標4 新たな地域社会の形成
区分	4-② 生涯学習の充実

成果指標	A 北秋田市民ふれあいプラザ利用者数【単年】
------	------------------------

平成28年度目標値(※)	49,018人				
実績値	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
	44,114人	53,689人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生涯学習課生涯学習係
11ヵ月の計であるが、昨年度比22%の増となった。団体別利用者も、全ての区分で増となった。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

### 備考

--

### MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標 4 新たな地域社会の形成
区分	4-② 生涯学習の充実

成果指標	B 自主講座への移行数【累計】
------	-----------------

平成 28 年度目標値（※）	30 講座				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	15 講座	17 講座			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生涯学習課生涯学習係
新たに自主講座へ移行する目標を 1 公民館あたり 1 講座としていたが、2 講座にとどまった。魅力ある講座を設け、自主講座になっても継続的に行えるようにしたい。	

目標値変更の有無	有	具体的な修正内容等	目標値を累計とした場合、解散した講座も含まれることから、単年での実績へと変更する。H29～31 年度の目標値：10 講座
----------	---	-----------	--

### 備考

--

### MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標 4 新たな地域社会の形成
区分	4-② 生涯学習の充実

成果指標	C 自主講座の講師を担当する市民の数【累計】
------	------------------------

平成 28 年度目標値（※）	127人				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	115人	117人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

#### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生涯学習課生涯学習係
公民館で、広く市民を対象に講座を開催している団体は、概ね市民が講師を務めている。	

目標値変更の有無	有	具体的な修正内容等	自主講座の講師の 8 割が市民であるので、毎年 8 人増加する目標設定とする。H29：125 人、H30：133 人、H31：141 人
----------	---	-----------	--

#### 備考

--

#### MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標4 新たな地域社会の形成
区分	4-② 生涯学習の充実

成果指標	D 知識や教養、趣味等自発的に学習する市民の割合【単年】
------	------------------------------

平成28年度目標値(※)	63.1%				
実績値	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
	66.8%	54.4%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 533

### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生涯学習課生涯学習係
<p>自発的な学習を促すには、多様な情報に触れ、好奇心を刺激することが重要と考えることから、公民館において多様な公開講座や情報提供を行い、新たな学び・体験の機会を提供していく。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

### 備考

--

### MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標 4 新たな地域社会の形成
区分	4-② 生涯学習の充実

成果指標	E 学校支援地域コーディネーター数【累計】
------	-----------------------

平成 28 年度目標値（※）	35人				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	34人	33人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生涯学習課生涯学習係
小・中学校数が 15 校となったが、コーディネーターの人数は以前と変わることなく運営された。新たな「地域学校協働本部」では、連携・協働の下、地域課題解決に努める。	

目標値変更の有無	有	具体的な修正内容等	現状で充実しているとのことなので、現状維持に努める。
----------	---	-----------	----------------------------

### 備考

--

### MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標4 新たな地域社会の形成
区分	4-② 生涯学習の充実

成果指標	F 学校支援地域ボランティア数【累計】
------	---------------------

平成28年度目標値(※)	20,350人				
実績値	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
	19,800人	20,655人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生涯学習課生涯学習係
ボランティアの延べ活動人数は、目標を達成した。新たな「地域学校協働本部」では、連携・協働の下、地域課題解決に努める。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

### 備考

--

### MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標 4 新たな地域社会の形成
区分	4-③ 住環境の整備

成果指標	A 公営住宅等のバリアフリー化の割合【累計】
------	------------------------

平成 28 年度目標値 (※)	49.4%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	38.2%	43.4%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	都市計画課都市計画住宅係
<p>前年度より 5.2%増加している。</p> <p>住宅整備関連補助金の交付率の減少により、年次計画に沿った建替等が実施できていない状況にある。</p> <p>補助金の必要額確保を国へ要望しながら、建築年度の古い住宅から順次建替え、バリアフリー化の向上につなげていきたい。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO



種別	総合戦略
項目	基本目標4 新たな地域社会の形成
区分	4-③ 住環境の整備

成果指標	B 公営住宅等の入居率（入居戸数／全戸数）【累計】
------	---------------------------

平成28年度目標値（※）	92.8%				
実績値	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
	86.9%	85.4%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	都市計画課都市計画住宅係
維持保全・改修に努めながら、入居率向上を図っていく。 著しい老朽化により募集を停止している住宅については、管理上、用途廃止等も検討していく。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 4 新たな地域社会の形成
区分	4-③ 住環境の整備

成果指標	C 空き家率【単年】
------	------------

平成 28 年度目標値（※）	15.0%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	15.3%	不明			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	総務課危機管理係
住宅・土地統計調査による推定空家率を目標値に設定していたことから、毎年度の実績値が求められなかった。 新たな目標値設定による検証が必要。	

目標値変更の有無	有	具体的な修正内容等	自治会等からの情報提供等による空家等実態調査等の市民目線による目標値を検討。
----------	---	-----------	--

備考

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標4 新たな地域社会の形成
区分	4-③ 住環境の整備

成果指標	D 住宅耐震化率【累計】
------	--------------

平成28年度目標値（※）	63.0%				
実績値	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
	62.0%	62.0%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	都市計画課都市計画住宅係		
<p>目標値を概ね達成している。</p> <p>耐震改修等補助金の活用により経費負担の軽減を図り耐震改修を進め、耐震化率の向上につなげていく。</p> <p>毎年度、市内全体の住宅における耐震化率の把握は困難である。28年度実測値は、25年度の統計調査を基にした推計値である。この統計調査は5年ごとに行われるものであり、30年度の次回調査結果までは、同数値を実績値とする。</p>			

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 4 新たな地域社会の形成
区分	4-③ 住環境の整備

成果指標	E 地域による管理が行われている公園箇所数【累計】
------	---------------------------

平成 28 年度目標値（※）	3 か所				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	2 か所	2 か所			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

#### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	都市計画課都市計画住宅係
<p>目標値を概ね達成している。</p> <p>市として基本的な環境整備を行なった上で、地域で管理できる公園を増やしていきたい。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

#### 備考

--

#### MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標4 新たな地域社会の形成
区分	4-④ 雪対策の充実

成果指標	A 自宅の除雪について特に困っていない市民の割合【単年】
------	------------------------------

平成28年度目標値(※)	22.6%				
実績値	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
	32.6%	27.4%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 533人

担当部署による評価・検証(自己分析)

担当部署	建設課管理係
概ね計画通り進捗している。降雪状況を見て実施数値が下がらないよう継続していきたい。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標4 新たな地域社会の形成
区分	4-④ 雪対策の充実

成果指標	B 自治会や近所の方と協力して（間口や）道路、歩道、自治会館やゴミ集積所等の除雪作業を行っている市民の割合【単年】
------	---

平成28年度目標値（※）	39.5%				
実績値	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
	33.0%	42.2%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 533人

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	高齢福祉課高齢福祉係
今後も自治会等に呼びかけ、雪よせの担い手の確保に努めたい。	

目標値変更の有無	有	具体的な修正内容等	H29 : 43.3%、H30 : 44.1%、H31 : 45.0%へと修正する。
----------	---	-----------	--

備考

--

MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標 4 新たな地域社会の形成
区分	4-④ 雪対策の充実

成果指標	C 地域除排雪支援団体（仮）の組織数【累計】
------	------------------------

平成 28 年度目標値（※）	7 団体				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	6 団体	8 団体			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	高齢福祉課高齢福祉係
No. 59 と同じ	

目標値変更の有無	有	具体的な修正内容等	H29：9 団体、H30：9 団体、H31：10 団体へと修正する。
----------	---	-----------	------------------------------------

備考

--

MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標4 新たな地域社会の形成
区分	4-⑤ 公共交通の維持・確保

成果指標	A 秋田内陸線の乗車人数【単年】
------	------------------

平成28年度目標値(※)	334,047人				
実績値	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
	312,106人	284,197人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	内陸線再生支援室
目標値を下回ったものの、外国人団体客については、前年度と比較して79%増の15,526人が乗車しており、更なる目的作り、観光地作りを行い、乗車人数の増につなげたい。	

目標値変更の有無	具体的な修正内容等
----------	-----------

備考

MEMO



種別	総合戦略
項目	基本目標4 新たな地域社会の形成
区分	4-⑤ 公共交通の維持・確保

成果指標	B 路線バス・デマンドタクシーの輸送人員数【単年】
------	---------------------------

平成28年度目標値（※）	240,000人				
実績値	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
	198,108人	169,399人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	総合政策課政策係
<p>達成率は目標値の約70%に留まった。人口減少やスクールバス化の影響により輸送人員数が減少したと考えられる。今後は昨年度策定した地域公共交通網形成計画に沿った事業を推進し、効率的かつ持続可能であり、利用者にとってより利便性の高い公共交通システムを再構築することで、輸送人員数の増加・維持に努めたい。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標4 新たな地域社会の形成
区分	4-⑤ 公共交通の維持・確保

成果指標	C 大館能代空港利用者数【単年】
------	------------------

平成28年度目標値(※)	123,705人				
実績値	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
	123,773人	131,517人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証(自己分析)

担当部署	商工観光課観光振興係
12月から3月まで実施した運賃助成は昨年度比で20%を超える利用があり、目標を達成している。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標4 新たな地域社会の形成
区分	4-⑥ 地域防災体制の充実

成果指標	A 災害に備えて何かしら準備をしている市民の割合【単年】
------	------------------------------

平成28年度目標値(※)	54.4%				
実績値	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
	46.6%	54.8%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 533人

担当部署による評価・検証(自己分析)

担当部署	総務課危機管理係
<p>東日本大震災以降、全国各地で発生した災害による被災状況等をテレビ等で知る機会が増え、市民の防災に関する意識は高まっていると思われる。</p> <p>地域や家族構成等にあった防災に関する情報提供に考慮し、災害に備える市民の割合を高めるよう努める。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合戦略
項目	基本目標4 新たな地域社会の形成
区分	4-⑥ 地域防災体制の充実

成果指標	B 防災情報メール登録者数【累計】
------	-------------------

平成28年度目標値(※)	2,442人				
実績値	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
	1,938人	1,967人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証(自己分析)

担当部署	総務課危機管理係
防災情報メールの登録については、市民の情報伝達手段の選択に依存せざるを得ず登録者の増加に決定打はないが、災害時における情報伝達手段として有効性が高い点などについて情報提供を行い、登録者の増加に努める。	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合戦略
項目	基本目標 4 新たな地域社会の形成
区分	4-⑥ 地域防災体制の充実

成果指標	C 自主防災組織の結成数【累計】
------	------------------

平成 28 年度目標値（※）	70 団体				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	32 団体	35 団体			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

#### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	総務課危機管理係
<p>自主防災組織の結成には自治会員等の総意によることが前提となる。組織結成に向けた住民説明会等について、地域に足を運びながら、自主防災組織に係る情報提供や組織結成に向けた補助の実施などにより組織数の増加に努める。</p>	

目標値変更の有無	無	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

#### 備考

--

#### MEMO

--

種別	総合計画
項目	1 健康で仕事にはげむ活力あるまちづくり
区分	1-1 地域医療の充実

成果指標	ア 市内の医療体制について整っており満足している市民の割合
------	-------------------------------

平成 28 年度目標値 (※)	63.0%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	59.7%	62.1%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 533 人

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	医療健康課地域医療対策室
<p>当市の患者流出率が半数近いことを考えれば、満足している市民の割合としては、実績と大きな乖離はなく、当然の結果であるとする。全体的に他の圏域と比べても充分とはいえない医療の人的資源不足、疾病ごとの医療体制の不足が招いている結果と考え、今後、新公立病院改革プランの実施、県の地域医療構想の調整結果を踏まえ、地域にとって必要な医療体制を拡充していく必要がある。特に他の地域と比べ遅れているといわれるガン診療体制の整備を確実にやっていく必要がある。加えて、今後も患者満足度を引き続き高い水準で保てるよう努めていく必要があると考える。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合計画
項目	1 健康で仕事にはげむ活力あるまちづくり
区分	1-1 地域医療の充実

成果指標	イ 市民病院の常勤医師数※非常勤医師等数を含む常勤医師換算数
------	--------------------------------

平成 28 年度目標値 (※)	22人				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	18.72人	19.855人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	医療健康課地域医療対策室
<p>平成 29 年 3 月 1 日現在の医師必要人員調書による報告によれば、必要人員 20.031 人に対し、常勤医師 15 名、非常勤 80 人（常勤医師換算 4.855 人）となっている。常勤医師の確保については、依然として厳しい状況であるが、非常勤医師については、半数近くを秋田大学からの派遣をうけているほか、弘前大学、指定管理者系列病院の能代厚生医療センターなどからの派遣を受けている。また、国内最高水準の医師による派遣手術及び手術指導も実施されている。結果、医師充足率については、99.10%となっている。今後も、大学等との医療連携を深めながら、医師の派遣を依頼していく。加えて、県の地域医療構想や医師偏在改善計画等の動向を踏まえ引き続き、自治医科大学や地域枠の医師の確保を県にお願いしていくほか、指定管理者との連携し新しい専門医制度の動向にも対応しながら医師確保に努める必要がある。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

種別	総合計画
項目	1 健康で仕事にはげむ活力あるまちづくり
区分	1-1 地域医療の充実

成果指標	ウ 北秋田市民病院満足度（職員の対応）
------	---------------------

平成 28 年度目標値（※）	85.0%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	87%	89.7%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	医療健康課地域医療対策室
<p>平成 28 年 8 月 22 日から 26 日まで市民病院で行われた患者満足度アンケートの調査結果、職員の対応については、とても良い 42.4%、まあまあ良いが 47.3%と合わせると 89.7%の回答結果となり、目標値を達成できた。院内での接遇強化研修など継続して取り組んできた成果と考えられる。今後も、患者への丁寧な対応に努めてもらうよう指定管理者と協議し、更なる改善への取り組みを継続していく必要がある。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

### 備考

--

### MEMO

--



種別	総合計画
項目	1 健康で仕事にはげむ活力あるまちづくり
区分	1-2 健康づくりの推進

成果指標	ア 健診受診率（特定健診）
------	---------------

平成 28 年度目標値（※）	60.0%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	26.1%	26.0%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 1902 人

### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	医療健康課健康推進係
受診数も少しずつ減少している。引き続き健診の周知、受診勧奨を行う。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

### 備考

第 2 期けんこう北秋田 21 計画より
----------------------

### MEMO

MEMO

種別	総合計画
項目	1 健康で仕事にはげむ活力あるまちづくり
区分	1-2 健康づくりの推進

成果指標	イ がん検診受診率（5 大がん検診受診率の平均）
------	--------------------------

平成 28 年度目標値（※）	50.0%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	20.1%	8.36%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	医療健康課健康推進係
平成 27 年度より対象者算定方法変更あり、大幅に受診率低下した。婦人健診については受診者数増みられるも、他のがん検診については減少している。受診者の高齢化もみられる。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

### 備考

受診率算定基準変更による
--------------

### MEMO

MEMO

種別	総合計画
項目	1 健康で仕事にはげむ活力あるまちづくり
区分	1-2 健康づくりの推進

成果指標	ウ メタボリックシンドロームとその予備軍の割合
------	-------------------------

平成 28 年度目標値 (※)	20.9%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	13.5%	12.0%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 229 人

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	医療健康課健康推進係
目標達成できた。引き続き保健指導をすすめたい。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

第 2 期けんこう北秋田 21 計画より
----------------------

MEMO

種別	総合計画
項目	1 健康で仕事にはげむ活力あるまちづくり
区分	1-2 健康づくりの推進

成果指標	エ 自分のことを健康だと思う市民の割合
------	---------------------

平成 28 年度目標値 (※)	70.0%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	69.3%	61.7%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 533 人

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	医療健康課健康推進係
目標値下回っているが、今後も健康寿命を伸ばし健康を実感するよう支援したい。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合計画
項目	1 健康で仕事にはげむ活力あるまちづくり
区分	1-2 健康づくりの推進

成果指標	オ 健康診断を受けている市民の割合
------	-------------------

平成 28 年度目標値 (※)	50.0%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	-	19.8%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 3,124 人

### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	医療健康課健康推進係
<p>特定健診・後期高齢者健診受診率。職域の健診は把握できていない。さわやか健診による若年者の受診も勧めたい。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

### 備考

--

### MEMO

--

種別	総合計画
項目	2 お互いが尊敬し支えあう明るいまちづくり
区分	2-2 地域福祉の充実

成果指標	ア 支援調整会議における検討者数、自立者数【累計】
------	---------------------------

平成 28 年度目標値 (※)	20人				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	23人	24人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	福祉課地域障がい福祉係
目標値は達成できたが救済が必要な人は増加すると思われるため、時間はかかるが今後も困窮者救済を進めていきたい。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

### 備考

--

### MEMO

--

種別	総合計画
項目	2 お互いが尊敬し支えあう明るいまちづくり
区分	2-2 地域福祉の充実

成果指標	イ ひきこもり解消（社会参加、就労）数【累計】
------	-------------------------

平成 28 年度目標値（※）	151人				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	6人	14人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	福祉課地域障がい福祉係
<p>地域における早期発見・早期介入の体制構築を図る。しかし、ひきこもりという性質上、長期的な見守りや支援が必要となること、また個々に対する対応が異なるため、包括的な取組みが必要となる。</p> <p>ひきこもりという性質上、解消人数の現状把握は困難ではあるが、相談することが社会参加や就労への契機となることは考えられる。今年度の実績値も多くはないが、地道に見守りや相談支援を継続していくことで、少しでも解消人数を増やしていきたい。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

### 備考

実績値（27年度6人+28年度8人）：社協に委託している「生活困窮者自立相談支援事業」で新規就労ができた人数
--

### MEMO

--

種別	総合計画
項目	2 お互いが尊敬し支えあう明るいまちづくり
区分	2-2 地域福祉の充実

成果指標	ウ 悩みや不安を相談できる人がいる市民の割合
------	------------------------

平成 28 年度目標値 (※)	95.0%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	90.9%	88.4%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 533

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	福祉課地域障がい福祉係
目標値からは実績値からは孤立している人たちがいることも考えられるが、今年度策定する地域福祉計画において目標値をクリアするための施策を講じていきたい。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO



種別	総合計画
項目	2 お互いが尊敬し支えあう明るいまちづくり
区分	2-3 高齢者福祉の充実

成果指標	ア 要介護・要支援認定を受けていない後期高齢者（75歳以上）の割合
------	-----------------------------------

平成 28 年度目標値（※）	68.0%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	67.02%	67.3%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	高齢福祉課介護保険係
目標値は概ね達成できた。平成 29 年度より新しい総合事業が開始となるため、要介護・要支援認定の縮小につなげたい	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合計画
項目	2 お互いが尊敬し支えあう明るいまちづくり
区分	2-3 高齢者福祉の充実

成果指標	イ 要介護・要支援認定を受けていない前期高齢者（65歳～74歳以下）の割合
------	---------------------------------------

平成28年度目標値（※）	97.0%				
実績値	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
	96.62%	96.7%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	高齢福祉課介護保険係
目標値は概ね達成できた。平成29年度より新しい総合事業が開始となるため、要介護・要支援認定の縮小につなげたい	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合計画
項目	2 お互いが尊敬し支えあう明るいまちづくり
区分	2-3 高齢者福祉の充実

成果指標	ウ 悩みや不安を相談できる人がいないと答えた60歳以上の市民の割合
------	-----------------------------------

平成28年度目標値(※)	5.0%				
実績値	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
	10.8%	5.3%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 274人

担当部署による評価・検証(自己分析)

担当部署	高齢福祉課地域包括支援センター
総合相談窓口としての機能をさらに充実させていきたい。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合計画
項目	2 お互いが尊敬し支えあう明るいまちづくり
区分	2-3 高齢者福祉の充実

成果指標	エ 家族の世話や介護に不安を感じると答えた市民の割合
------	----------------------------

平成 28 年度目標値 (※)	26.0%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	39.9%	37.1%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 533 人

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	高齢福祉課地域包括支援センター
介護の不安が軽減できるよう相談支援体制の強化及び相談環境の利便性の向上を図ります。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合計画
項目	2 お互いが尊敬し支えあう明るいまちづくり
区分	2-4 障がい者福祉の充実

成果指標	ア 福祉施設入所者数【累計】
------	----------------

平成 28 年度目標値 (※)	139人				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	153人	146人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	福祉課地域障がい福祉係
入所者は増加しているが、年度ごとに変化が生じることが想定されるため、今後も必要な入所を推進していきたい。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合計画
項目	2 お互いが尊敬し支えあう明るいまちづくり
区分	2-4 障がい者福祉の充実

成果指標	イ 福祉施設から一般就労への移行者数【累計】
------	------------------------

平成 28 年度目標値（※）	1 人				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	0 人	3 人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	福祉課地域障がい福祉係
目標値は達成できたが、障害者の一般就労は周囲の協力や受入企業等の理解も必要であり、今後も推進していきたい。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

一般就労については、時間の長短や正規非正規に関係なく、雇用契約を結んだ就労との前提から実績値を明記した。
--

MEMO

種別	総合計画
項目	2 お互いが尊敬し支えあう明るいまちづくり
区分	2-4 障がい者福祉の充実

成果指標	ウ 就労移行支援事業の利用者数【累計】
------	---------------------

平成 28 年度目標値（※）	11人				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	18人	1人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	福祉課地域障がい福祉係
<p>障害者の就労は個々の状況等により時間がかかると思われるので、現状はなかなか難しいところではあるが、一人でも多くの利用者の増加につなげていきたい。</p> <p>事業所が市内にないため利用者数の増加はなかなか難しいところであるが、広報活動等を通し、潜在的な利用希望者に対する事業周知を推進していきたい。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

<p>前年度検証会議での H27 実績値を 18 人と報告していたが、集計誤りであった。 正しくは、1 名（H27：1 名、H28：0 名）となる。</p>
--

MEMO

種別	総合計画
項目	2 お互いが尊敬し支えあう明るいまちづくり
区分	2-4 障がい者福祉の充実

成果指標	エ 公共施設バリアフリー率【累計】
------	-------------------

平成 28 年度目標値（※）	50.0%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	19.5%	21%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	福祉課地域障がい福祉係
この評価は①車いす専用駐車場②スロープ（出入り口段差解消）③手すり付洋式便器④手すり付き小便器⑤車いす用トイレ⑥段階の手すりの設置が行われていることとされており、予算等も伴うことから、時間がかかると推察している。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

### 備考

就労移行支援事業：一般企業への就職希望者への福祉サービス。事業所で作業訓練をしながらビジネスマナー等を修得し、就職につなげることを目的とする。

### MEMO



種別	総合計画
項目	3 命のたいせつさを学び文化をはぐくむ豊かなまちづくり
区分	3-2 学校教育の充実

成果指標	ア 学校生活に満足している児童（生徒）の割合
------	------------------------

平成 28 年度目標値（※）	70.0%（小4～6年平均）、65.0%（中1～2年平均）				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	65.3%	65.8%			
	59.0%	54.4%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 638 人、405 人

### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	学校教育課義務教育係
<p>「学校が楽しい」と「どちらかといえば楽しい」と答えた割合では小学校で 94.5%、中学校で 91.2%であった。一層の授業改善と自己有用感の育成を図る。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

### 備考

--

### MEMO

--

種別	総合計画
項目	3 命のたいせつさを学び文化をはぐくむ豊かなまちづくり
区分	3-2 学校教育の充実

成果指標	イ 学校支援地域本部の設置割合
------	-----------------

平成 28 年度目標値 (※)		100%			
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	100%	100%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 15 校

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生涯学習課生涯学習係
引き続き、地域全体で子供たちの教育に携わっていただけるよう、学校・家庭・地域の連携による学校支援地域本部の機能の充実を図っていく。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合計画
項目	3 命のたいせつさを学び文化をはぐくむ豊かなまちづくり
区分	3-2 学校教育の充実

成果指標	ウ 県学習状況調査における正答率
------	------------------

平成 28 年度目標値 (※)		県平均+5 ~ 10%			
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	小4 +4.0%	小4 +2.6%			
	小5 -0.2%	小5 +1.2%			
	小6 +1.1%	小6 +2.0%			
	中1 +4.5%	中1 +5.3%			
	中2 +4.4%	中2 +8.0%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。196 人, 222 人, 220 人, 218 人, 187 人

担当部署による評価・検証 (自己分析)

担当部署	学校教育課義務教育係
中学校では目標値を達成しており、良好な結果を示している。すべての学年での目標達成に向け、授業の工夫と改善に向けた研修を充実させていく。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合計画
項目	3 命のたいせつさを学び文化をはぐくむ豊かなまちづくり
区分	3-4 芸術・文化の継承と振興

成果指標	ア 伊勢堂岱遺跡を見学したことがある市民の割合
------	-------------------------

平成 28 年度目標値 (※)	50.0%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	23.8%	26.8%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 533 人

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生涯学習課文化係
<p>目標値の約半分ほどの達成であった。県外からの見学者が多かったが、周辺へのクマの出没があり市民の見学意欲の低下に繋がったと思われる。今後は、PRに努め市民の見学者増に繋げたい。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合計画
項目	3 命のたいせつさを学び文化をはぐくむ豊かなまちづくり
区分	3-4 芸術・文化の継承と振興

成果指標	イ 伊勢堂岱遺跡に関する市のイベントや関連団体に参加するなど既に協力している市民の割合
------	---

平成 28 年度目標値 (※)	2. 0%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	0. 4%	1. 9%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 533 人

### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生涯学習課文化係
目標値は概ね達成できた。事業PRに努め、参加者増につなげたい。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

### 備考

--

### MEMO

--

種別	総合計画
項目	3 命のたいせつさを学び文化をはぐくむ豊かなまちづくり
区分	3-4 芸術・文化の継承と振興

成果指標	ウ 芸術文化協会の加入団体数【累計】
------	--------------------

平成 28 年度目標値（※）	120 団体				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	115 団体	115 団体			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 -

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生涯学習課文化係
目標値は概ね達成できた。今後も現状維持できるよう支援に努める。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合計画
項目	3 命のたいせつさを学び文化をはぐくむ豊かなまちづくり
区分	3-4 芸術・文化の継承と振興

成果指標	エ 祭りや伝統芸能等、地域行事に参加したことがある市民の割合
------	--------------------------------

平成 28 年度目標値 (※)	32.0%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	29.8%	64.8%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 533 人

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生涯学習課文化係
目標値の倍ほどの達成であった。地域行事への参加意識が高いことがわかった。今後も市民が伝統芸能等への関わりを持てるような取り組みを行う。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合計画
項目	3 命のたいせつさを学び文化をはぐくむ豊かなまちづくり
区分	3-4 芸術・文化の継承と振興

成果指標	オ 芸術や文化等、グループ活動に参加したことがある市民の割合
------	--------------------------------

平成 28 年度目標値 (※)	13.0%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	5.1%	6.6%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 533 人

### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生涯学習課文化係
<p>目標値の半分ほどの達成であった。芸術・文化グループの活動を紹介する機会が少なかったことが原因と考える。今後はグループの活動紹介に努め、市民の参加に繋げたい。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

### 備考

--

### MEMO

--



種別	総合計画
項目	3 命のたいせつさを学び文化をはぐくむ豊かなまちづくり
区分	3-5 スポーツの振興

成果指標	ア スポーツ施設利用者数【単年】
------	------------------

平成 28 年度目標値（※）	240,000 人				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	232,439 人	234,296 人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	スポーツ振興課スポーツ係
<p>年々増加しており目標値に近づいているが地域による偏りがあるため、スポーツクラブ等と連携した取組みを図る。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合計画
項目	3 命のたいせつさを学び文化をはぐくむ豊かなまちづくり
区分	3-5 スポーツの振興

成果指標	イ チャレンジデー参加率【単年】
------	------------------

平成 28 年度目標値（※）	50.0%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	58.70%	55.6%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	スポーツ振興課スポーツ係
目標値は達成できている。更なる周知活動を図る。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

### 備考

--

### MEMO

--

種別	総合計画
項目	3 命のたいせつさを学び文化をはぐくむ豊かなまちづくり
区分	3-5 スポーツの振興

成果指標	ウ 運動・スポーツを月に数回以上する市民の割合
------	-------------------------

平成 28 年度目標値 (※)	50.0%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	31.0%	38.3%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 533 人

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	スポーツ振興課スポーツ係
実績値に伸びはあるものの目標値とは離れている。各地域毎に推進活動を図る必要がある。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合計画
項目	3 命のたいせつさを学び文化をはぐくむ豊かなまちづくり
区分	3-5 スポーツの振興

成果指標	エ 体育協会所属団体・人数【累計】
------	-------------------

平成 28 年度目標値（※）	23 団体、1,800 人				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	23 団体、延べ 2,009 人	23 団体 延べ 約 2,000 人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	スポーツ振興課スポーツ係
目標値は達成できている。ニュースポーツ団体等への加入促進を図る。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合計画
項目	4 自然を愛し環境をととのえる美しいまちづくり
区分	4-1 ごみの減量化推進と適正な処理

成果指標	ア 家庭ごみ1日1人あたりの排出量【単年】
------	-----------------------

平成28年度目標値(※)	251.9kg./人・日				
実績値	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
	701g/人・日	680g/人・日			

※種別が「総合計画」の場合は、平成32年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課環境係
<p>広報や出前講座、クリーンリサイクルセンターの見学会などを通して、ごみに関する意識の向上が図られてきている。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

### 備考

<p>誤って目標値を年間の排出量にしてしまっている。 目標値は251.9kg./人・年→690.1g/人・日となる。</p>
--

### MEMO

MEMO

種別	総合計画
項目	4 自然を愛し環境をととのえる美しいまちづくり
区分	4-1 ごみの減量化推進と適正な処理

成果指標	イ 総資源化率（リサイクル率）【単年】
------	---------------------

平成 28 年度目標値（※）	15.4%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	13.30%	12.9%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課環境係
広報や出前講座、クリーンリサイクルセンターの見学会などを通して、資源ごみの分別意識の向上を図る必要がある。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合計画
項目	4 自然を愛し環境をととのえる美しいまちづくり
区分	4-1 ごみの減量化推進と適正な処理

成果指標	ウ 不法投棄件数【単年】
------	--------------

平成 28 年度目標値（※）	40 件				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	70 件	56 件			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課環境係
監視パトロールなどの不法投棄防止体制の強化を図ること、また、クリーンアップへの積極的参加を呼びかけ、住民意識の向上に努める必要がある。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合計画
項目	4 自然を愛し環境をととのえる美しいまちづくり
区分	4-1 ごみの減量化推進と適正な処理

成果指標	エ クリーンアップ活動に参加している市民の割合
------	-------------------------

平成 28 年度目標値 (※)	16.7%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	42.4%	49.7%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 533 人

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課環境係
環境保全活動に参加する市民が減っており、今後積極的参加を呼びかける必要がある。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--



種別	総合計画
項目	4 自然を愛し環境をととのえる美しいまちづくり
区分	4-2 地球温暖化対策の推進

成果指標	ア 節電や節水等、地球温暖化防止につながる取り組みをしている市民の割合
------	-------------------------------------

平成 28 年度目標値 (※)	75.0%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	65.8%	73.4%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 533 人

#### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課環境係
節電や節水等の取り組みをしている市民は増えてきている。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

#### 備考

--

#### MEMO

--

種別	総合計画
項目	4 自然を愛し環境をととのえる美しいまちづくり
区分	4-2 地球温暖化対策の推進

成果指標	イ 公共施設（市直営施設）における CO2 排出量【単年】
------	-------------------------------

平成 28 年度目標値（※）	63,000CO2				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	11,692CO2	-			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課環境係
<p>公共施設における CO2 排出量については、現在、庁内で取りまとめ中であり、7 月末に数値が確定する予定。その結果を踏まえ、評価・検証を行う予定である。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合計画
項目	4 自然を愛し環境をととのえる美しいまちづくり
区分	4-3 道路網の充実

成果指標	ア 市道の改良率【累計】
------	--------------

平成 28 年度目標値（※）	80.0%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	77.4%	77.9%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	建設課工務係
概ね計画通り進捗している。今後も計画通り実施したい。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合計画
項目	4 自然を愛し環境をととのえる美しいまちづくり
区分	4-3 道路網の充実

成果指標	イ 市道の舗装率【累計】
------	--------------

平成 28 年度目標値（※）	73.0%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	70.6%	71.2%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

#### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	建設課工務係
概ね計画通り進捗している。今後も計画通り実施したい。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

#### 備考

--

#### MEMO

--

種別	総合計画
項目	4 自然を愛し環境をととのえる美しいまちづくり
区分	4-3 道路網の充実

成果指標	ウ 緊急度が高い道路の舗装改良率【累計】
------	----------------------

平成 28 年度目標値（※）	85.5%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	72.4%	73.7%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

#### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	建設課工務係
概ね計画通り進捗している。今後も計画通り実施したい。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

#### 備考

--

#### MEMO

--

種別	総合計画
項目	4 自然を愛し環境をととのえる美しいまちづくり
区分	4-3 道路網の充実

成果指標	エ 緊急度が高い橋梁数【累計】
------	-----------------

平成 28 年度目標値（※）	0 橋				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	3 橋	1 橋			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	建設課工務係
2 橋は今年度補修工事を行い解消した。 残り 1 橋は、29 年 4 月完成予定。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合計画
項目	4 自然を愛し環境をととのえる美しいまちづくり
区分	4-6 下水道等の整備

成果指標	ア 水洗化率【累計】
------	------------

平成 28 年度目標値（※）	75.0%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	62.4%	63.0%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

#### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	上下水道課下水道係
前年度よりも 0.6%ほど増加となっている。今後も水洗化率向上に向けて整備・加入促進を図っていきたい。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

#### 備考

--

#### MEMO

--

種別	総合計画
項目	4 自然を愛し環境をととのえる美しいまちづくり
区分	4-6 下水道等の整備

成果指標	イ 経費回収率【単年】
------	-------------

平成 28 年度目標値（※）	50.9%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	39.8%	-			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	上下水道課下水道係
<p>出納整理期間のため実績値を把握できない。6月下旬頃把握可能であるので、その結果を踏まえ、評価・検証を行う予定である。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

### 備考

--

### MEMO

--



種別	総合計画
項目	4 自然を愛し環境をととのえる美しいまちづくり
区分	4-6 下水道等の整備

成果指標	ウ 合併処理浄化槽設置基数【累計】
------	-------------------

平成 28 年度目標値（※）	1, 1 1 1 基				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	9 5 2 基	9 8 4 基			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	上下水道課下水道係
年間目標数値（37 基増）を達成することはできなかった。今後も広報や民間業者への周知を実施し、さらなる基数増につなげたい。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合計画
項目	4 自然を愛し環境をととのえる美しいまちづくり
区分	4-7 上水道・簡易水道の整備

成果指標	ア 有収率（上水、簡水）
------	--------------

平成 28 年度目標値（※）	82.0%（上水） 82.0%（簡水）				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	81.4% 80.0%	-			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

#### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	上下水道課業務係
<p>出納整理期間のため実績値を把握できない。6月下旬頃把握可能であるので、その結果を踏まえ、評価・検証を行う予定である。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合計画
項目	4 自然を愛し環境をととのえる美しいまちづくり
区分	4-7 上水道・簡易水道の整備

成果指標	イ 供給単価-給水原価（上水、簡水）
------	--------------------

平成 28 年度目標値（※）	15.00円/m <sup>3</sup> （上水） △5.00円/m <sup>3</sup> （簡水）				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	16.52円/m <sup>3</sup> △19.41円/m <sup>3</sup>	-			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

#### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	上下水道課業務係
<p>出納整理期間のため実績値を把握できない。6月下旬頃把握可能であるので、その結果を踏まえ、評価・検証を行う予定である。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-2 消防・救急体制の充実

成果指標	ア 救命講習会を受講したことがある市民の割合
------	------------------------

平成 28 年度目標値 (※)	60.0%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	52.3%	52.9%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 533 人

### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	消防本部
<p>自治会や職場といった組織への講習を実施している。          様々な機会を捉えて普及・啓発に努めたい。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

### 備考

--

### MEMO

--

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-2 消防・救急体制の充実

成果指標	イ 火災報知機未設置の世帯数【累計】
------	--------------------

平成 28 年度目標値（※）	0%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	12.90%	15.3%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	消防本部
未設置率は横ばいの状況である。引き続き設置促進を図るため、普及・啓発に努める。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-2 消防・救急体制の充実

成果指標	ウ 火災発生件数【単年】
------	--------------

平成 28 年度目標値（※）	15 件				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	17 件	10 件			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	消防本部
前年に比べて 7 件の減である。引き続き、火災発生防止のための予防広報活動に努める。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

### 備考

--

### MEMO

--

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-2 消防・救急体制の充実

成果指標	エ 火災による死者数【単年】
------	----------------

平成 28 年度目標値（※）	0 人				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	1 人	0 人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	消防本部
引き続き、予防広報活動に努める。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-2 消防・救急体制の充実

成果指標	オ 救急救命士数【累計】
------	--------------

平成 28 年度目標値（※）	30人				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	26人	27人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

#### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	消防本部
年次計画に基づき増員されている。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

#### 備考

--

---

#### MEMO

--



種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-2 消防・救急体制の充実

成果指標	カ 消防団員数【累計】
------	-------------

平成 28 年度目標値（※）	756人				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	752人	723人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	消防本部
著しい減少傾向にあるため、市役所職員の兼務等、団員確保のための新たな手法を検討したい。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-3 交通安全の推進・防犯体制の強化

成果指標	ア 交通指導隊・防犯指導隊員数【累計】
------	---------------------

平成 28 年度目標値（※）	80人				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	79人	79人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課地域推進係
隊員の補充はなかった。29 年度に防犯指導員が 2 人減の予定。隊員確保に努めなければいけないが引き受けてくれる人がいないのが現状である。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-3 交通安全の推進・防犯体制の強化

成果指標	イ 交通事故件数（人身事故件数）【単年】
------	----------------------

平成 28 年度目標値（※）	50 件				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	55 件	50 件			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課地域推進係
衝突や追突などの車両同士の事故が 35 件、62.5%で最も多い。より一層、関係機関・団体と連携し、交通安全対策の強化・啓発を図る必要がある。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-3 交通安全の推進・防犯体制の強化

成果指標	ウ 年間死傷者数【単年】
------	--------------

平成 28 年度目標値（※）	30人				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	77人	85人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課地域推進係
車両同士の事故が 59 人、69.4%で最も多い。第 2 次交通安全計画の推進を図る。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

### 備考

--

### MEMO

--

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-3 交通安全の推進・防犯体制の強化

成果指標	エ 交通事故死者数【単年】
------	---------------

平成 28 年度目標値（※）	1 人				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	3 人	5 人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課地域推進係
車両同士 1 人、車対人で 4 人の死亡。第 2 次交通安全計画の年間死亡者数 1 人の目標を目指す。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-3 交通安全の推進・防犯体制の強化

成果指標	オ 犯罪件数（刑法犯認知件数）【単年】
------	---------------------

平成 28 年度目標値（※）	55 件				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	90 件	63 件			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課地域推進係
窃盗犯の割合が 43 件、68.3%で最も多い。市内 1 ヲ所に防犯カメラを設置し、犯罪の未然防止に努めるなど今後も台数を増やしていきたい。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

### 備考

--

### MEMO

--

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-4 消費者保護の推進

成果指標	ア 消費生活に関する講座、研修会参加者数【単年】
------	--------------------------

平成 28 年度目標値（※）	50人				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	30人	100人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	生活課地域推進係
北秋田市・上小阿仁村連合婦人会主催の「消費者問題研修会」で特殊詐欺等の被害防止を呼びかけるとともに消費者問題の情報提供に努めた。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

### 備考

--

### MEMO

--

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-7 行財政改革の推進

成果指標	ア 職員数【累計】
------	-----------

平成 28 年度目標値（※）	467人				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	490人	489人			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	総務課総務係
<p>年度途中では2名が退職し、目標値を上回る状況となった。今後とも持続可能な行政運営をはかるため効率的な定員の確保、適正化に努めたい。</p>	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

<p>※本年3月に策定した北秋田市職員定員適正化計画（第2次）での平成32年度の目標値：482人</p>
--

MEMO



種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-7 行財政改革の推進

成果指標	イ 実質公債費比率【単年】
------	---------------

平成 28 年度目標値（※）	9.7%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	9.3%	9.5%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	財政課財政係
前年度実績比は0.2ポイントの増。今後は、地方債発行の抑制や繰上償還の実施を検討する。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-7 行財政改革の推進

成果指標	ウ 将来負担比率【単年】
------	--------------

平成 28 年度目標値（※）	85.0%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	60.8%	60.1%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

#### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	財政課財政係
前年度実績比は0.7ポイントの減。繰上償還の実施や地方債発行の制限によるもの。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

#### 備考

--

#### MEMO

--

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-7 行財政改革の推進

成果指標	エ 債権等（市税・負担金・使用料等）収納率【単年】
------	---------------------------

平成 28 年度目標値（※）	98.0%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	98.2%	96.8%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	総務課総務係
出納閉鎖まで収納率の向上に努め、目標値に近づきたい。確定後に改めて報告予定。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-7 行財政改革の推進

成果指標	オ 市役所職員の窓口や電話での対応が良いと答えた市民の割合
------	-------------------------------

平成 28 年度目標値 (※)	60.0%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	51.2%	60.8%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 533

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	総務課総務係
周知を徹底したことにより、目標値を達成できたと考えるが、今後とも接遇の向上に努めたい。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

--

MEMO

--

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-7 行財政改革の推進

成果指標	カ ホームページの年間アクセス件数【単年】
------	-----------------------

平成 28 年度目標値 (※)	532,000 件				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	468,815 件	500,216 件 (推計)			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。

担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	総合政策課広報係
日々の情報更新により、アクセス数は着実に増加している。きめ細かい情報発信に努めて、さらなるアクセス数の増加につなげたい。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

備考

MEMO

種別	総合計画
項目	5 みんなで力をあわせる住みよいまちづくり
区分	5-7 行財政改革の推進

成果指標	キ 何かしら市政情報を得ている市民の割合
------	----------------------

平成 28 年度目標値 (※)	98.0%				
実績値	平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 31 年度
	89.8%	94.4%			

※種別が「総合計画」の場合は、平成 32 年度での目標値になります。

※実績値がアンケート結果等の場合は、右の数値が母数となります。 533 人

### 担当部署による評価・検証（自己分析）

担当部署	総合政策課広報係
概ねの市民に何かしらの市政情報は届いているが、さらに広報やホームページ等の充実を図り、情報発信に努めたい。	

目標値変更の有無	-	具体的な修正内容等	-
----------	---	-----------	---

### 備考

--

### MEMO

--